Z A P I S N I K

06. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 15. travnja 2026. godine u Vijećnici Grada Paga, Branimirova obala 1**,** s početkom u 13,20 sati.

PRISUTNI: Toni Herenda, Marin Fabijanić, Tea Barišić, Edo Komadina, Barbara Kurilić, Peter Steven Magaš, Branimir Paro Vidolin, Franči Bukša, Jelena Donadić, Ana Kuković Borgelott, Jasna Magaš, Katarina Škunca Skakelja i Željko Maržić

OSTALI: Gradonačelnik Stipe Žunić, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Upravnog odjela za komunalni sustav i imovinsko pravne poslove Ana Šupraha, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gospodarstvo Marija Radoslović, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, direktor Vodovoda d.o.o. Senj Milan Nekić, odvjetnica Sanja Perković i Elvis Šmit u ime Radio Paga

Predsjednik Vijeća je konstatirao da je sjednici nazočno 13 vijećnika, te da se mogu donositi pravovaljane odluke.

- Verifikacija zapisnika 05. sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 05. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je s 13 glasova „za“ (jednoglasno) usvojen zapisnik 05. sjednice Gradskog vijeća Grada Paga održane dana 13. ožujka 2026. godine.

Usvajanje dnevnog reda

Predsjednik Vijeća Toni Herenda predložio je nadopunu dnevnog reda s točkama Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaključenje sudske nagodbe u predmetu HM PATRIA d.o.o. u stečaju koja bi bila 2. točka dnevnog reda i Prijedlog Odluke o stavljanju van snage Odluke o određivanju prinudnog upravitelja za stambene zgrade na području Grada Paga za koje suvlasnici zajedničkih dijelova nisu osigurali upravitelja koja bi bila 16. točka dnevnog reda.

Predsjednik vijeća Toni Herenda dao je predloženi dnevni red, s izmjenama, na usvajanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirao je da su vijećnici s 13 glasova „za“ (jednoglasno) usvojili slijedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje - Vodovod d.o.o. Senj
2. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaključenje sudske nagodbe u predmetu HM PATRIA d.o.o.
3. Prijedlog I Izmjena i dopuna Proračuna Grada Paga za 2026. godinu i projekcije za 2027. i 2028. godinu
4. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna za 2025. godinu
5. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata poslovanja za 2025. godinu
6. Izvješće o korištenju sredstava proračunske zalihe za razdoblje listopad - prosinac 2025. godine

7. Izvješće o korištenju sredstava proračunske zalihe za razdoblje siječanj - ožujak 2026. godine
8. Prijedlog Izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2026. godinu
9. Prijedlog Odluke o raspisivanju izbora za članove Vijeća mjesnih odbora na području Grada Paga
10. Prijedlog Odluke o imenovanju Gradskog izbornog povjerenstva za izbor članova Vijeća mjesnih odbora
11. Prijedlog II Izmjena i dopuna Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Paga za razdoblje 2024. - 2028. godine
12. Izvještaj o radu gradonačelnika za razdoblje lipanj - prosinac 2025. godine
13. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za sklapanje ugovora o sufinanciranju projekta obnove i sanacije Doma zdravlja sa Zadarskom županijom
14. Prijedlog Odluke o davanju na korištenje prostora u vlasništvu Grada Paga - Udruga Paška alka
15. Prijedlog Odluke o davanju na korištenje prostora u vlasništvu Grada Paga - KUD „Družina“ Pag
16. Prijedlog Odluke o stavljanju van snage Odluke o određivanju prinudnog upravitelja za stambene zgrade na području Grada Paga za koje suvlasnici zajedničkih dijelova nisu osigurali upravitelja

- Vijećnička pitanja

AD - 1. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje - Vodovod d.o.o. Senj

Toni Herenda je po otvaranju prve točke dnevnog reda riječ prepustio gospodinu Milanu Nekiću, direktoru Vodovoda d.o.o. Senj.

Milan Nekić - Poštovani predsjedniče i poštovani vijećnici, gradonačelniče i svi prisutni moje ime je Milan Nekić i ja ću Vas probat uvesti u ovu problematiku. Mi smo 23. kolovoza 2023. godine potpisali jedan ugovor sa Ministarstvom, sa Hrvatskim vodama za financiranje i gradnju paralelnog transportnog cjevovoda. Imali smo dvije nabave i nakon provedene nabave 2024. godine se je utvrdilo da je procijenjena vrijednost premašena za 10.667.000,00 eura. Na Skupštini društva, ono što je najbitnije, a koja je održana 06. lipnja 2024. godine u Zagrebu gdje su bili svi prisutni gradonačelnici i načelnici tada, predstavnici Ministarstva i Hrvatskih voda, svi naši suvlasnici su jednoglasno donijeli odluku da se zaključe ugovori o izvođenju radova prema ekonomski najboljim ponudama, a iznos koji nedostaje u ovim 10.667.000,00 eura će se zajedničkim naporima svih suvlasnika tijekom nekakvog budućeg razdoblja osigurati. Danas ovdje ste dobili u materijalima i u obrazloženju, dakle sukladno Zakonu o proračunu svaki naš suvlasnik je dužan dati suglasnost nama za zaduženje. Međutim, ovo zaduženje neće utjecati na novčane odljeve Vaše jedinice lokalne samouprave kao ni jedne druge, jer ranijim odlukama smo utvrdili da će se krenuti plaćati iz naknade za razvoj koja je za cijela uslužna područja 028 u iznosu od 0,27 eura po metru kubnom prodane vode. Banka ne traži uopće ova jamstva. Traži zadužnicu koju ćemo mi izdati banci sukladno dogovoru. Naše Društvo je likvidno i može podmiriti sve troškove. Radi se o iznosu od 6.000.000,00 eura, međutim ovdje su nedostajuća sredstva u iznosu od 10.667.000,00 eura. Mi smo podnijeli zahtjev i dobili smo odobrenje. Mi ćemo ovih 4 milijuna eura dobiti iz sredstava Nacionalnog plana oporavka i otpornosti jer je tamo ostalo viška novaca jer na području Hrvatske nisu svi projekti provedeni. U tom istom zahtjevu smo podnesli da se, jer oni su nam obećali 40%, za ovaj cjevovod koji je kopan na području od Gorice prema jugu Paga financira otprilike 40%. Tamo je Komunalno društvo Pag d.o.o. podiglo kredit od 2 milijuna i još nešto

sitno eura, kao i vodosprema u Karlobagu gdje je također došlo do premašenja. Ovdje moram istaknuti slijedeće da je u ovom momentu situirano otprilike 31 milijun eura, odnosno izvođači su situirali prema nama. Očekujemo prema tempu investicije i plaćanja da nećemo potrošiti sve, odnosno da nas ukupna investicija neće koštati 46 milijuna eura nego manje. Očekujemo da ćemo do 30. lipnja pustiti u pogon nakon tlačenja i sređivanja cjevovoda otprilike 20 km. 10 km nam je u ovom trenutku upitno jer imamo dvije izuzetno teške dionice na području Klade i na području Ivanče i u ovom momentu nismo sigurni da ćemo to napraviti, ali sasvim sigurno će nam ovaj cjevovod kojeg pustimo u pogon profila 700 pomoći da dođe više vode, prvenstveno na području otoka Paga da ne trošimo struju i ne pumpamo. Projekt ide nekakvim svojim tempom kojim smo zacrtali. Do 31.08. moramo poslati prve indikatore radi opravdanja investicije. U firmi imamo 197 ljudi, imamo svega i svačega, imamo niz problema i nadamo se da ćemo ih srediti. Moramo završiti ovu investiciju do kraja i financijski stabilizirati Društvo. U ovom momentu financijski stabilna je jedino podružnica Novalja. Ostale podružnice nisu samoodržive u ovom momentu, dakle moramo određene stvari raditi kao kod troškova, kod struje, gašenja, sređivanja, paziti na svaki mogući trošak da bi se izravnali i da bi jednostavno bili poduzeće za narednu godinu da bi se mogli financirati i poslovati kako treba. Gdje je problem? Problem je u ljetnim i zimskim mjesecima. Ljeti ima novaca, a zimi od nove godine je totalna panika u svim podružnicama, ali do sada smo novčanim sredstvima koja smo mi kao bivši Južni ogranak imali sve plaćali i plaće i troškove i vraćali kredite, pozajmice i tako dalje. Dolazi sezona i nadam se da smo spremni i da ćemo je izvući i da će biti turista i prvenstveno što je za Podružnicu Pag znakovito, dakle nema puno ljudi što je dobro. Povljana pripada pod Podružnicu Pag, 10 ljudi je bilo i sada će ih biti otprilike 7, u tehničko-tehnološkom smislu nedostaje sredstava za rad, ali nadamo se da ćemo ove godine taj problem riješiti sa nekoliko kamiona. U kratkom crtama bi to bilo to. Ovo zaduženje odnosno naše traženje sukladno je Zakonu o proračunu i ne opterećuje Grad Pag kao ni druge jedinice lokalne samouprave nikakvim novčanim tijekovima, nego moramo ispoštovati formu koja je takva kakva je.

Toni Herenda - Zahvaljujem. Imali tko pitanja?

Marin Fabijanić - Dobar dan poštovani direktore. Rekli ste da neće utjecati na račune ljudima za vodu i da smo kao firma likvidni, znači da li možete dati jamstvo da se uopće, bez obzira na kredit, neće tokom ove godine ljudima podizati niti jedna naknada za usluge vodovoda?

Milan Nekić - U ovom momentu cijene vodnih usluga na uslužnom području su otprilike 20% niže nego na području Grada Paga i Općine Kolan. Sukladno naputku Vijeća za vodne usluge koje prati ovu problematiku i diktira tempo i način rada, mi moramo do 30. lipnja ove godine uskladiti cijene vodoopskrbe, a do 30. lipnja 2027. godine moramo uskladiti cijene odvodnje, a do 30. lipnja 2030. godine moramo uskladiti cijenu pročišćavanja na našem uslužnom području. U ovom momentu smo na Skupštini imali Odluku o izjednačavanju cijene vodnih usluga gdje smo dali prijedlog koji je sada na javnom savjetovanju da se fiksni dio za vodoopskrbu korigira na 5,60 eura. Mi smo do sada svi imali 5,50 eura, a područje Grada Paga je imalo 5,61 eura i da se cijena vodne usluge varijabilni dio fiksira na 1,00 euro. Do sada je na ostalom području bilo 0,80 eura, a na području Grada Paga je bilo 1,08 eura. U ovom momentu sa izmjenom ove cijene će vodne usluge na području Grada Paga pasti za 4 - 6%, nemojte me sada držati točno za riječ, a na području ostaloga će se povećati za 5 - 7%. Pazimo na Karlobag, jer Karlobag ima izuzetno malu cijenu vodnih usluga i oni će se tek izjednačiti druge godine. Ono što se povećava jako, a to će se povećati od dana stavljanja u uporabu pročistača Novalja, to će biti negdje u desetom mjesecu. Uvođenjem i fiksne i varijabilne naknade za pročistač u Novalji biti će otprilike 20%. Zašto? Zato što pročistač u Novalji godišnje će trošiti otprilike nešto manje od pola milijuna eura struje, znači moramo obračunati i sve kemikalije koje se koriste u tome procesu i tri zaposlena čovjeka. U ovom

momentu imamo pročišćavanje samo u Senju, dakle pročistač koji je dvadeset godina star i nije u najboljem stanju jer se u njega malo ulagalo i novi u Novalji, veličine jedan naprama četiri. Dolazimo do još jednog momenta gdje moramo svi o tome dobro razmišljati je otpad sa pročistača. Država sustavno nije riješila otpad, dakle moj, Senj ima 100 tona, a Novalja će imati 400 tona i pitanje je kamo sa tim. To je ogroman trošak i o tome nismo od straha razmišljali u koje ćemo to staviti troškove, ali očekujemo nekakvu institucionalnu pomoć od države da riješi taj problem. Zašto? Zato jer na području Europske unije otpad nakon što se osuši, odnosno nakon tog procesa se može stavljati na zelene površine i nije ništa opasno, ali kod nas ne jer tu je Zakon o poljoprivredi i sada se vodi jedna žustra rasprava po ministarstvima kako da to riješimo. Nismo mi jedini. Zamislite Vi sada odvodnju jednog Poreča, Umaga ili Splita sa tim problemom, tako da je to nevjerojatno. Držimo to pod kontrolom. Dakle, odgovor na Vaše pitanje cijenjeni vijećniče je da neće ići gore, nego čak nešto dole.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasovanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 13 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Odluku
o davanju suglasnosti za zaduženje - Vodovod d.o.o. Senj

AD - 2. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaključenje sudske nagodbe u predmetu HM PATRIA d.o.o.

Toni Herenda je po otvaranju druge točke dnevnog reda riječ prepustio gradonačelniku Stipi Žuniću.

Stipe Žunić - Pozdravljam sve vijećnike, sve prisutne, medije i odvjetnicu Perković. Ova točka je ozbiljna točka i daleko od toga ona nije za ovako na klupe, međutim tu će Vam nakon mene objasniti odvjetnica u kakvoj smo situaciji. HM PATRIA d.o.o. koliko znate, netko više a netko manje, traje već više od osam godina. Imamo tri spora. Sama glavnica je preko 700.000,00 eura, a sa kamatom i sudskim troškovima sigurno preko 1.100.000,00 eura. Sada Vam točno ne mogu reći, ali imamo tri spora u kojima ne stojimo dobro. Sa odvjetnicom smo imali više sastanaka po ovom pitanju i sada se desila situacija da imamo možda mogućnost rješenja za sva tri postupka u kojima ne stojimo dobro i mislim da je bila moja obveza i dužnost da Vam predstavim ovu točku bez obzira što je na klupe jer je bitno da je dobijete i da budete upoznati sa svime. Evo zamolio bih odvjetnicu da Vam ukratko objasni cijelu problematiku.

Odvjetnica Sanja Perković - Ne znam koliko ste upoznati, vjerujem da dio Vas već i je jer sve dugo traje. Znači vode se tri sudska postupka, a jedan je radi aktiviranja bankarske garancije od strane Grada, jedan je radi izgradnje potpornog zida i drugih nepredviđenih radova i treći je radi naknade štete u vidu plaće radnicima i održavanja gradilištima. Znači imamo tri predmeta koji su svi proizašli iz gradnje vrtića. Uvijek se ponavljam, ali moram to reći, nisam ja vodila te predmete. Ja sam došla u trenu kada jedan kolega nije mogao, odnosno nije htio to više raditi, a bilo je ročište na sudu, pa se pokušalo ići na nekakvo mirenje. Kada sam to preuzela rekla sam: “U redu otići ću na sud, ali nemojte računati da preuzimam“. Nije baš lako ovo preuzet, predaleko je ovo otišlo, troškovi su se nakrcali i nije mi baš reklama da idem na sud i da izgubim, pa da mi onda kažu da sam ja izgubila predmet. Koliko god da bih zaradila nije baš pametno. E sada, od tada je to cijelo vrijeme u nekakvom mirovanju i mi pokušavamo nekakvu nagodbu sklopiti, samo što se nismo mogli naći na iznosima. Ja ću Vam

prvo pokušati nekako ukratko reći, jer stvarno smatram da je ovo jedan predmet i ako se sastoji od tri, ali sve ide iz jedne stvari, gdje Vi kao Vijeće zaista trebate odlučiti da li ići dalje u spor, da li nagodbu. Zaista ne bih željela da ispadne da Vas ja nešto nagovaram. Moj osobni interes ne bi bio nagodba, nego da idem na sud, tri predmeta i još ne znam koliko puta i da to sve uredno naplatim. To bi bio moj interes. Nažalost u ovom slučaju mislim da to nije interes od Grada. Sad kako stojite nekako da kratko sad tu kažem koje su loše stvari jer nije sve ni loše. Znači, bilo koji odvjetnik koji bi sada došao ispred Vas i koji bi kazao Vi ćete sva tri predmeta izgubiti ili odvjetnik koji bi kazao Vi ćete sva tri predmeta dobiti, lagao bi. Znači, ima slučajeva gdje misliš da 100% dobivaš predmet, a na kraju ti dođe neka nebulozna odluka, moram tako reći, negdje misliš nema šanse i na kraju dobiješ, jer naša sudska praksa je i znate sami kakva je. Eto vidite i za ovaj „švicarac“ što je stvarno nešto na nivou Hrvatske mi imamo svaki dan u županijskim sudovima u drugim gradovima imamo druge odluke. Znači, nitko pošten ne može doći i reći u ovom slučaju izgubit ćete ili ćete dobit. Ono što ja sada mogu i mislim da je moja zadaća trenutno da kažem što je dobro, što nije dobro, i da budete upoznati sa cifrom. Znači ono što je najbitnije, uvijek kontrolirati taj trošak. U ova tri predmeta trenutno je 735.000,00 eura vrijednost koju oni potražuju. Na to ide zakonska kamata, Diogen otprilike, znam da ne možemo točno ali vjerojatno preko milijun već, je li tako?

Diogen Šuljić - Od samog početka da.

Odvjetnica Sanja Perković - Znači sada govorimo otprilike, pa pričamo o milijun eura. Onda, isto tako morate znati ako to bude ići dalje da će se taj cjelokupni trošak još više povećavat. Evo ovako, ja cijelo vrijeme razgovaram i pregovaram sa kolegom Grahovcem, znači on ih zastupa u jednom dijelu, a u drugom predmetu ih zastupa kolega Miro Dragović i molila sam da ipak vidimo nekakav trošak koji bi bio. Samo do ovog trenutka u ovom predmetu gdje je otplata bankarska garancija odvjetnički trošak je 71.741,70 eura plus PDV, što znači cca 89.672,00 eura. To je jedan. On pokriva kratko i jedan treći predmet. U drugom je cca 45.000,00 eura, sa PDV-om ukupno 60.920,00 eura. Znači sveukupno pričamo o 140.000,00 eura odvjetničkih troškova u ovom trenutku, naravno pod pretpostavkom da spor dobiju, tako da cifre nisu baš malene. E sad ovako, što je dobro, što nije dobro, što trebate znati. Idemo naplatu bankarske garancije, vidite što je to, koliko puta je to već puta mijenjalo broj, već je bila donesena odluka na visokom sudu. Prvo je sud sudio u korist Grada, nakon toga po žalbi Vam je to išlo na visoki sud i to je vraćeno na ponovni postupak, znači sada smo u tom ponovnom postupku. U toj Odluci kada se ide iščitavati, koje će se uvijek sudac na neki način držati, ali nije baš ta Odluka dobra. U Odluci sud navodi kao bankarska garancija se je aktivirala, dolazilo je do kašnjenja sa plaćanjima nekad, a zapravo je to kašnjenje uzrokovalo, ne Grad kao Grad nego je jedan dio sufinanciranja od Ministarstva, pa kada bi Ministarstvo kasnilo onda bi i Grad kasnio i tako dalje, međutim sud tu kaže u smislu nisu oni smjeli naplatiti bankarsku garanciju, odnosno treba se utvrditi da li bi postojala krivnja Grada i onda dalje ovako kaže: “Iz iskaza saslušanih svjedoka proizlazi da bi.“ Onda dalje ovako kaže trebalo bi, kao u Ugovoru je načelo da će se svi ti postupci pokušati riješiti mirnim putem, a kao Grad nije išao na mirno rješenje nego je išao odmah na aktivaciju. Bez obzira što iz tog Ugovora nesporno proizlaze neke obveze za HM Patriu, isto tako proizlaze obveze i za Grad Pag, tako da koliko ja mogu iščitati takvu Odluku to je bit te Odluke. Po tom naputku, dakle to je viši sud koji je sad vratio predmet da se utvrde te nekakve činjenice, tako da iz te Odluke za Grad Pag nije baš nekakva pre bajna situacija. Sada opet Vam kažem, ne mora to 100% značit. Ono što je veliki problem je veliki protek vremena i što se neke stvari nisu predložile vještačiti u vrijeme kada je to trebalo i ja to ne mogu naknadno ispravljati. Znači to bi bilo kod naplate bankarske garancije.

U ovom drugom predmetu zapravo imamo cijelo vrijeme jedan problem da li je to Ugovor ključ u ruke ili nije. Ne bih ja sada Vama oko toga htjela puno filozofirati zato što po meni

nije jer ključ u ruke znači kada kompletno sve radove odradi jedan izvođač ili kada se paralelno istovremeno sjedne sa više izvođača i onda svi zajedno snose odgovornost. Ovdje je bio jedan vanjski izvođač, zato jer je bilo isto sufinancirano preko Ministarstva i tako dalje. Netko je u jednom momentu pitao tko je kriv za sve to? Teško je u ovom momentu to sada reći. Ja smatram da nitko nije kriv, i još jednom Vam govorim da ne volim kada dođem na predmet što je drugi kolega radilo ili kolegica i da se ja sada pravim pametna i da sada ovo kao zadaću rješavam što je on sve pogriješio, jer to je lako, lako je sada kada uzmete predmet tražiti greške, ali kada ti radiš nije tako. Iskazi svih iz Grada cijelo vrijeme tvrde, ali ne tvrde lažno, već tvrde jer zaista vjeruju, jer je Ugovor nazvan ključ u ruke i on ima formu Ugovora ključ u ruke ali problem je kada dođeš u spor, e onda se krene cjepidlačiti i onda će druga strana izvlačiti sve ono što nama ne ide u prilog, a to je da nije ključ u ruke. Ono što Vam svakako želim kazati i to po meni nije nekakva velika šteta za Vas nastala, zato što sam jako puno sudske prakse našla gdje i kad je baš bio ključ u ruke i tako nazvan i stvarno napravljeno u formi ključa u ruke i dogodili se nekakvi izvanredni troškovi, Visoki sud je ipak sudio na način da, kao na primjer da sad Grad Pag mora i te nepredviđene troškove platiti, i ako kada kažete ključ u ruke bi ispalo ti pokrivaš sve, ali nije to baš opet tako. Ovdje se možda dogodila jedna stvar, odnosno tu je bilo vještačenje gdje se doslovno vještak bazirao na knjigama i sve ono kao je HM Patria stavila, tako su oni u tom svom nalazu ajmo reći to skoro i prepisali. Tu nastaje problem kada imaš takvo vještačenje, to je ovo radi potpornog zida i drugih nepredviđenih radova, znači po nalazu i mišljenju vještaka Beverina on je ovako napisao u nalazu: „Jedna stavka cca 2.118.000,00 kn, u kunama sada pričam jer su tada još bile kune, pa cca 900.000,00 kn, pa cca 900.000,00 kn.“ Znači, on jednostavno, ono kako bih Vam rekla, napravljena su neka vještačenja i što je onda problem kod tih vještačenja, sud ostavi rok da se ti kao stranka očituješ na taj rok. Kad se ti u tom roku ne očituješ na neki način se presumira da ti nemaš zamjerke na to vještačenje. Samim time otvaraš mogućnost da sudac presudi na temelju tog nalaza, međutim i ne mora jer sud sudi na temelju neke svoje slobodne procjene, a naravno da mu je baza vještak. Ne može sudac za financijska, za građevinska vještačenja, jer i ja sam pravnik, dakle sudac zna isto što i ja, nema pojma o tome, dakle mora nekome svoje povjerenje dati. Tako da tu imate to vještačenje u ovom predmetu i tu je ono što nije dobro da se nije odmah reagiralo. Kolega je reagirao u nekom naknadnom roku i osporio je to i sigurna sam da to nije namjerno bilo. Dogodi se to nekad, veliki su predmeti ideš po jednom ključ u ruke, tražiš ovo, nešto ti malo promakne, ne znam, tako da eto neko moje mišljenje je recimo neka dobra stvar. Ja sam tu papir po papir danima tražila, iščitavala, pa sam ponovno naletjela na nekakve stvari koje su za Grad recimo i dobre. Ima jedan dopis gdje je mišljenje nadzora, gdje nadzor kaže, a opet je specifično, jer je tu nadzor prozivan pa onda nadzor štiti sebe i Grad, tako da nije baš skroz nama na ruku. Ima gdje nadzor kaže konstantno su bila kašnjenja i kašnjenja su bila neovisno o tome da li je Grad na vrijeme taj jedan mali dio koji je sufinanciran nije isplaćivao i radi vašeg konstantnog kašnjenja probijeni su rokovi, vrtić nije bio gotov na vrijeme i tako dalje.

Ana Kuković Borgelott - Da li možete samo reći da li su ikada pozvani nekakvi svjedoci na tom suđenju?

Odvjetnica Sanja Perković - Kako ne?! Bilo ih je puno.

Ana Kuković Borgelott - A ljudi koji su radili na tom gradilištu na crno i koji su krali materijal i preprodavali i takve stvari?

Odvjetnica Sanja Perković - Ne, kažem Vam ja sam s obzirom da nisam radila na tome, maksimalno ušla u to i iščitala sam sve te iskaze.

Ana Kuković Borgelott - Jasno mi je to. Imam još jedno pitanje. Dakle kada Vi kao odvjetnica imate nekakav spor i očekujete od suda neko rješenje i u konačnici idete reagirati na to rješenje. Mene sada zanima u ovom datom momentu odvjetnik koji je radio na tom sporu, ne može se dogoditi da je on zaboravio reagirati na rješenje suda.

Odvjetnica Perković - Kako bih Vam rekla, ne reagiram možda ni ja.

Ana Kuković Borgelott - Netko mora imati odgovornost prema ovome svemu.

Odvjetnica Perković - Je, ali stvarno sam sigurna da to nije namjerno napravljeno. Vidjela sam da je on odmah kasnije radio dopis. Neke stvari ti možeš možda, ali mislim da ovdje ta mogućnost više nije jer smo u fazi glavne rasprave, znači nema novih dokaza. Onako kako ja nastojim da kada se neke stvari propuste i dogode uvijek moraš naći način kako da ih ispraviš, pa to radiš na način da pozoveš vještaka na nadoslušanje i tako dalje. Mislim da ovdje isto ta mogućnost nije moguća jer je taj predmet već u fazi glavne rasprave. Znači nema novih dokaza, nema novih nadoslušanja. Ali kažem Vam, sva ta tri predmeta, nije sad samo stvar u tome što se nije na to vještačenje na vrijeme reagiralo, to je samo jedan predmet i opet možda sudac može i nekako drukčije odlučiti. Mislim da je glavni problem u sva ova tri predmeta, taj što je jednostavno uzeto ono, ali svi su to uzeli tako i svi u Gradu i odvjetnik. Ja razumijem da su tako uzeli jer to je ključ u ruke. Još su oni tu radili katastrofe, jer se sjećam još dok sam sa svima u Gradu razgovarala, meni su svi rekli da materijal sa kojim su radili je loš, da je sve skupa bilo loše, da su popravljali. Očito su oni to isfušarili po svemu kako Vi meni kažete, očito je to sve preplaćeno i teška katastrofa, ali sada možemo samo pričati o tome gdje smo sad i što da sada mi tu napravimo. Mislim da je ovo jako zrelo za odluku Vijeća i po zakonu i inače. Specifično je kažem Vam tri su predmeta, teška su predmeta ponavljam Vam. Ne kažem Vam ako bi se išlo u postupak da sam milijun posto sigurna da bi se sve izgubilo. Ne, ne mogu to reći, ali isto tako moram reći da nisam baš sigurna da bi se dobilo. Kažem Vam toliko je postupak odmakao da sada neke stvari niti ne možemo predlagat možda neka vještačenja, a to je i ono kada me pitate tko je kriv. Da se nije računalo, da se nije išlo s vizijom „to je ključ u ruke“, mi samo trebamo dokazati da je to ključ u ruke i Vi imate sve, onda bi se vjerojatno bila i predložila neka vještačenja. Zato Vam i kažem lako je sada meni doći i reći ovo ne valja, ono ne valja. Želim biti korektna. Razumijete?

Katarina Škunca Skakelja - Imam samo jedno pitanje nastavno na kolegicu. Računajući da je bilo svih tih propusta koja je garancija na vrtić? Da li je postojala nekakva garancija na radove ključ u ruke i na koliko godina?

Odvjetnica Perković - Sve je to u Ugovoru riješeno i Grad je zaista naplatio bankarsku garanciju u skladu sa tim kada se sve to prekoračilo. Do tada je sve u redu bilo. Nije Grad išao naplatiti prije nešto, ali onda su tada njihovi prigovori išli u smislu bila su kašnjenja, nismo samo mi krivi. Oni su najprije imali samo jedan rok, pa im je taj rok produžen odmah za šest mjeseci, onda su tražili opet produženje. U jednom momentu je Grad rekao nećemo vam više produživat jer ste sve uvjete imali u Ugovoru i zato ste dobili posao jer ste rekli da sve to možete napraviti i onda kako je bilo kišno i loše vrijeme i tako dalje, tako je i nadzor rekao, stvarno im se jedan dio tu istolerirao i jedan dio se njima tu rok produžio. Oni su to probili još ne znam koliko puta. Ovaj predmet je, kao i svi Vaši predmeti, toliko specifičan da stvarno frustrira, jer stvarno nisu dobro napravili, ali kažem Vam eto tako je kako je. Znači nitko nije aktivirao garanciju prijevremeno, garancija je aktivirana zadnji dan da se ne bi dogodilo da se ne bi mogla aktivirati. Nju nitko nije aktivirao da nije smio, ali onda su oni počeli neke svoje argumente, vi ste kasnili, vi ste ovako, vi ste onako.

Pročelnica Ana Šupraha - Znam da nisam vijećnik, ali ako može samo jedno pitanje po ovom ključ u ruke ili ne ključ u ruke. Bio je i Natječaj raspisan kada je bila raspisana i Javna nabava, ako se ja dobro sjećam Marija ispravi me molim te, bilo je raspisano na način da se zaključuje Ugovor ključ u ruke. Znači ponuditelji su znali što je namjera Grada kod raspisivanja Natječaja. Također kod ključa u ruke imamo specifičnu situaciju da nema dodatnih radova, izvanrednih radova, odnosno nepredviđenih radova i ponuditelji su u slučaju zaključivanja Ugovora kada su oni svjesni da pristupaju zaključivanju Ugovora po sistemu ključ u ruke je ponuditelj svjestan kakav ugovor se očekuje i sklapa i oni su dužni jako dobro proučiti, jer ovdje govorimo o stručnim osobama, nisu oni ni pravnici ni ekonomisti nego

građevinari koji se bave gradnjom. Oni su bili dužni proučit projekt, proučit troškovnik, proučit da li postoje neki eventualni nedostaci u projektu i troškovniku i tek onda predat ponudu. Znači predajem ponude su oni izjavili da su oni to sve pregledali i vidjeli i tako, a zapravo nisu, zato jer iz onih dodatnih radova koji su rađeni proizlazi da oni nisu provjerili projekt, troškovnik i usklađenost jedno s drugim. Nakon toga imamo još jednu situaciju, a to je da kod ključa u ruke pod pretpostavkom da i je ključ u ruke se viškovi i manjkovi radova utvrđuju naknadno. Znači kada je sve gotovo zbroji se sve i oduzme i sad me ispravite, ne sjećam se više, mislim da je 10% ako je razlika, ako je višak radova više od 10% ugovorenog iznosa onda ima ugovorna strana, znači u štetu se razlika dogodila, pravo raskidat ključ u ruke. To su oni osnovni, osnovni propisi. Ja tu razumijem da nitko ne može garantirat što će se u konačnici dogodit, ali zapravo oni u startu nisu postupali sa dužnom pažnjom kao ponuditelji i sad se predstavljaju kao oštećena strana. Ja ne kažem da na strani projekta, troškovnika nije bilo nekih propusta. Zašto smo sigurni da nije ključ u ruke i da su oni u pravu što se toga tiče?

Odvjetnica Perković - Zašto smo sigurni da nije ključ u ruke? Ja sam sigurna da nije, zato jer sam razgovarala sa nekoliko najuglednijih građevinskih sudskih vještaka kako bi oni tumačili i zato jer imamo nalaz i mišljenje vještaka u spisu koji kaže da nije ključ u ruke.

Edo Komadina - Kako nije ključ u ruke? Recite mi onda kako smo onda dobili prvu presudu na sudu?

Odvjetnica Perković - Ja ovo razumijem i ovo je sve logično, ali kažem Vam što je za ključ u ruke, znači mora jedan izvođač raditi sve ili sjednete Grad i četiri izvođača i istovremeno se potpisuje Ugovor i svi su solidarno odgovorni. Na taj način može. Sve ovo što je Ana sada rekla, sve tako je, ali ono što sam prije kazala nije to baš tako jer sudska praksa i u slučajevima gdje je pravi ključ u ruke i gdje se uopće ne dovodi u pitanje da li je ključ u ruke ili nije sud, visoki sud zauzima stav je ključ u ruke a dogodili su se neki nepredviđeni radovi bez obzira nalaže Gradu da te radove mora platiti.

Ana Šupraha - Pod određenim uvjetima, pa nije to baš tako jednostavno.

Odvjetnica Perković - Naravno da nije jednostavno jer se nisu mogli predvidjeti.

Ana Šupraha - Ovo je specifična situacija, jer nismo sklapali Ugovor ja kao fizička osoba i neka tvrtka pa smo sjeli u kafiću i nešto potpisali i krenuli dalje. Imamo situaciju da smo imali ozbiljan postupak nabave, da smo imali ozbiljnu dokumentaciju za nadmetanje, da su oni tamo u toj dokumentaciji svašta nešto izjavili i prihvatili i nije baš tako jednostavno reći ja nisam znao. Oni nisu neuka stranka, oni jednostavno nisu uložili dužnu pažnju jer da jesu onda bi vjerojatno primjetili da nešto tamo sa, ja se ne sjećam detalja jer nisam radila projekt, ali mislim da je bilo sa nivelacijama terena i svašta nešto je tamo bilo i oni to uopće nisu primijetili.

Odvjetnica Perković - Da to je došlo kada su se čistili tereni i onda su vidjeli da potporni zid ide. Tko je radio taj Ugovor ključ u ruke?

Ana Šupraha - Ja sam radila Ugovor na temelju dokumentacije za nadmetanje, projekta i svega.

Edo Komadina - Vi kažete da je bilo više izvođača radova?

Odvjetnica Perković - Ne, ja samo kažem da je bio jedan sa strane. Po građevinskoj struci, evo Vam ovdje nalaz i mišljenje vještaka, to nije ključ u ruke.

Ana Šupraha - Tamo je problem nastao jer smo imali dvije stvari koje su bile financirane od Ministarstva i zato oni sada tvrde da nije ključ u ruke.

Marija Radoslović - To uopće nisu bile stavke u troškovniku.

Odvjetnica Perković - Znam da nisu bile. Sve smo to mi već rekli. Znači Mario Beverin, evo ga, Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru od dana 26. rujna 2022. godine pozvan sam da se očitujem i sad kaže: „Pregledom ponudbenog troškovnika, (znači ne govori to vještak napamet) utvrdio sam da unutarnja stolarija nije bila obuhvaćena u tom troškovniku, tako da

ista nije bila u postupku javne nabave kao ni u predmetu Ugovora o građenju. Pregledom građevinske knjige i okončane situacije također sam utvrdio da unutarnja stolarija nije obračunata u građevinskoj knjizi kao ni u okončanoj situaciji. Unutarnju stolariju nije ugradio tužitelj nego neki drugi izvođač. Iz gore spomenutih razloga u predmetnom Ugovoru o građenju ne radi se o sistemu ključ u ruke“.

Ana Šupraha - To nema veze sa Ugovorom već provedbom Ugovora. Možemo mi sada do sutra što se toga tiče. Oni su bili pozvani i upoznati sa činjenicom da će stolariju raditi netko drugi. Nije samo ono što piše u Ugovoru nego cijeli slijed događaja, jer mi bi bili ugovorili sa njima stolariju da nismo dobili posebno financiranje, dodatno od strane Ministarstva za stolariju. Oni su bili sa time upoznati.

Toni Herenda - Idemo po redu. Najprije odvjetnice, vijećnica Katarina Škunca Skakelja je postavila pitanje da li još uvijek na zgradi vrtića postoji ikakva garancija za građevinske radove? Imamo situaciju da ima par propusta.

Odvjetnica Perković - Koliko ja znam ne po svoj dokumentaciji koju ja imam. Mislim da je to isteklo.

Edo Komadina - Na osnovi čega smo mi dobili prvu presudu koja je bila u korist Grada?

Odvjetnica Perković - Vi ste presudu dobili ne u predmetu gdje se radilo o izgradnji potpornog zida i u tom predmetu je dano ovo mišljenje i nalaz vještaka za ključ u ruke, a dobila se prvostupanjska presuda u predmetu radi naplate bankarske garancije. To je ono što sam Vam rekla da je onda išlo na viši sud i da je viši sud vratio. To je ono što sada imamo 08.05.. To je ono što već šest mjeseci rastežemo, pa smo prošli put odgodili, sve to tako dok se Vi malo posložite, novi ste, eto, baš smo nekako vrijeme kupovali.

Edo Komadina - Vjerujem da će trebati još kupiti vremena jer ako ćemo ići na nagodbu da tako prihvaćamo, ja tako ne prihvaćam. Još bih želio imena od ovih koji su tu bili svjedoci i suci koji su bili. Čini mi se da je Grahovac bio na sudu i kada smo sa Jovićem imali spor.

Željko Maržić - Da, je i sudski vještak Beverin također. Evo ja pozdravljam svih i prije bih Vas molio nego obrazložim kratko ovo što mislim reći. Rekli ste zbog čega je Grad dobio prvu presudu, kojim obrazloženjem je ta presuda poništena?

Pročelnica Sanja Bukša Kustić napušta sjednicu Vijeća.

U 14:07 sati slijedila je kraća stanka, te se sjednica ponovno nastavlja u 14:26 sati.

Toni Herenda - Nastavljamo sjednicu Gradskog vijeća, nastojimo biti što brži, pa Vas odvjetnice molim da u kratkim crtama date zaključak kako Vi vidite ovu situaciju.

Odvjetnica Perković - Može. Evo najprije ću odgovoriti na postavljeno pitanje gospodina Željka Maržića jer nisam to željela čitati prvenstveno zbog vremena kojeg smo imali. Dakle u ovom predmetu, to je ono što ste Vi pitali, radi naplate bankarske garancije gdje je već suđeno u korist Grada i onda imamo odluku Visokog trgovačkog suda gdje je vraćeno i sada smo ponovno u tome. Znači ovako, ovo Vam neću čitati sve ove uvode, nego ovaj dio gdje oni obrazlažu: „Pri tome se naglašava da je postojanje nedostataka utvrđeno i da je tuženik bio ovlašten naplatiti po garanciji samo iznos potreban za otklanjanje nedostatka radova koji nisu dobro izvršeni, a ne cijeli iznos garancije. Tuženik je tijekom postupka tvrdio da je aktivirao garanciju jer je tužitelj kasnio s izvođenjem radova po ugovoru, ali zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud je propustio utvrditi koliko dana je tužitelj kasnio i što je razlog kašnjenja, te je li tuženik u trenutku aktiviranja garancije bio ovlašten aktivirati garanciju zbog kašnjenja u izvođenju radova u skladu s uvjetima iz ugovora i garancije“. Vezano za žalbene navode koji se odnose na nesavjesno i nepošteno postupanje tuženika ističe se slijedeće: „Zakonska obveza je i tužitelja i tuženika, (mi smo tuženici), prilikom postupanja pridržavati se načela savjesnosti i poštenja kod zasnivanja obveznih

odnosa, tako je i kod ostvarivanja prava i obveza iz tih odnosa. Sudionici tih odnosa su također dužni suzdržavati se od svih postupaka kojima se drugome može nanijeti šteta. Takva poslovna praksa je uobičajena među sudionicima obveznih odnosa, ali takvog tuženikovog postupanja u odnosu na tužitelja čini se da prilikom izvršenja ugovornih obveza u ovoj konkretnoj stvari nije bilo u dostatnoj mjeri". Znači ovdje se direktno već zauzima stav protiv nas. „Nadalje, sasvim je razumljivo da tuženik traži od tužitelja, (znači kažem Vam mi smo tuženici odnosno Grad Pag je tuženik), da poštuje odredbe ugovora, međutim postoje ugovorne obveze tuženika, (znači nas), prema tužitelju koje također trebaju biti izvršene u skladu sa ugovorom". Dakle, ako je kašnjenje u rokovima izvođenja radova bilo uzrokovano kršenjem odredbi ugovora od strane tuženika, (znači nas), a sad u zagrade (a iz iskaza saslušanih svjedoka proizlazilo bi da je), a iskazivali su svi i davali su dobre iskaze, a sud tu kaže da je do toga došlo greškom Grada Paga. Eto tako taj visoki sud zaključuje. Tuženik nije bio ovlašten štititi svoja prava pod svaku cijenu, zato jer nije smio aktivirati bankarsku garanciju. Na kraju se dodaje: "Sloboda uređivanja obveznih odnosa ne znači potpunu slobodu u korist jedne strane u odnosu na drugu suprotnu postupanju predstavljalo bi zloupotrebu prava. U konkretnom slučaju sama činjenica da je tuženik aktivirao garanciju i naplatio se po njoj u cijelosti, bez da je s tužiteljem pokušao riješiti nesuglasice na miran način, ukazivala bi na postupanje tuženika protivno načelu savjesnosti i poštenja na što se osnovano u žalbi ukazuje tužitelj". To Vam je ta neka bit odluke, znači Visoki trgovački sud spušta dole. Iz sveg ovog proizlazi, kao što sam Vam već na početku rekla da Vam nitko pošten ne može reći ako idemo dalje da ćemo dobiti, ali isto tako kažem ne znači da bi izgubili. Možemo se boriti, ali to trebate Vi odlučiti, ali ako se idemo boriti možemo znati da kroz tri godine do koje cifre možemo doći što bi bilo loše.

Željko Maržić - Puno toga je rečeno i puno je vremena proteklo, pa neću sada pričati priče nego ću reći konkretne činjenice. Ono što smatram da treba istaknut, a to je da se od strane Grada, za što je odgovoran najprije bivši gradonačelnik, napravilo dva konkretna propusta i ovdje to jasno i glasno izražavam. Prvo što u Ugovoru između Grada i HM Patrie piše da sve eventualne sporove treba pokušat riješit mirnim putem. Da li se pokušavalo? Nije. Drugo, trebalo je zatražiti okončani obračun. U mandatu dok sam bio gradonačelnik preuzeli smo objekt, postoji zapisnik i postoji lista radova, primjedbi koje je trebalo otkloniti, međutim nemam informaciju, a niti sam čuo da li je ikad zatražen okončani obračun koga smo trebali proći da vidimo gdje smo u plusu i minusu. To nije napravljeno i to je propust. Drugi katastrofalan propust je taj što kada sud da rok da se očituje o onome što tužitelj potražuje, u konkretnom slučaju visinu iznosa, onda je na to trebalo reagirati u roku, a reagiralo se nakon roka. To je strahovit propust. Teško mi se sada gatat tko je za to znao, tko nije znao, ali nije to vrijednost kuglice sladoleda. Ja prvi zaboravljam, ali kada te ovoliko milijuna pritišće na to zaboravit, pa se onda dva dana nakon roka očitovat, to znači priznat. Budimo realni, prije sam spomenuo Branimiru, ovdje u vijećnici smo bili, da slučaj Jović koji smo na žalost izgubili, ja sam sazvao neformalnu sjednicu Vijeća praktički sve vijećnike sa istim odvjetnikom gospodinom Grahovcem koji sada zastupa i HM Patriu i namjera je bila da se postigne sporazum u tom sporu, da se prekine i da uđemo u posjed tog terena. On je rekao da ispod milijun eura ne može prihvatit. Ja sam rekao: „U redu, ako hoćete potraživat, da vidimo ugovore, da vidimo račune da ste Vi to potrošili." Znate koji je bio odgovor? „Na žalost morali smo raditi na crno, nemamo ugovora i nemamo računa". Strašno! Kada smo promijenili odvjetnika u tom sporu prvo na što sam reagirao kao gradonačelnik je visina vrijednosti spora koja je bila deset milijuna kuna. Koje su odvjetničke naknade na deset milijuna kuna znate svi, ali ne samo za to, za samu vrijednost, a zašto sam to napravio, zato jer znam da sa tehničkog pregleda i zapisnika koji je napravljen s njim kao investitorom je sam investitor Jović izjavio da je uložio u objekt 1.500.000,00 kuna, 200.000,00 eura, a vrijednost spora je 10.000.000,00 kuna. Znate što je u presudi napisano? Imali ste je svi i

čitali ste je, ogromna je i više ih je. Napisano je da je trebalo reagirati u prijašnjoj fazi postupka, jer sada da je za to kasno. Znači postoji vrijeme za sve, zato i postoje procedure.

Odvjetnica Perković - Ja to isto nisam radila, moram to reći. Uvijek dođem kada se sve izgubi.

Željko Maržić - Povlačim analogiju i paralelu jer ako se nije reagiralo na vrijednost koju je potraživao tužitelj HM Patria od strane Grada, znači Grad je to priznao i za to postoji odgovornost i sad smo u situaciji da nije lako donijeti ovu odluku. Ja sam isto u biti protiv te odluke jer ovo sve znam. Drugo, jedan jedini sastanak na koji sam bio pozvan kao gradonačelnik u 2017-oj, to je negdje u ljeti bilo kada više nisam bio u funkciji gradonačelnika bili su predstavnici nadzora, mislim da je bio netko od odvjetnika, gradonačelnik, netko od vijećnika i sjedili smo ovdje u vijećnici i tada je jasno rečeno ovo što sam rekao ranije da je izračun nadzora da je izvedeno oko 250.000,00 kuna vrijednosti radova više od ugovorenog iz razloga što je taj potporni zid trebalo napravit koji se fizički nalazi van parcele, a mi smo platili kao Grad izvođaču 200.000,00 kuna manje od ugovorenog iznosa na račun okončanog obračuna kojega je trebalo napravit. I to mi zvoni u uho. Zato i mislim da je ova reakcija greška, kako god hoćete, zakašnjelog odgovora jako, jako negativna za Grad, ali je činjenica. Ovo što ste rekli za naknadne radove, da nije tragično bilo bi smiješno. Tu se radi o 100.000,00 kuna čini mi se za stolariju koju je vrtić dobio od strane Ministarstva. Pazite, 100.000,00 kuna u odnosu na 17.600.000,00 kuna, e sad ta točka nam i remeti da to nije ključ u ruke, za što su sve znali kao što pročelnica Ana govori.

Odvjetnica Perković - Naravno da su znali.

Željko Maržić - Ja sam bio u situaciji sve to provodit kao gradonačelnik i zahvaljujem ekipi Grada koja je bila uključena što se je objekt napravio i u funkciji je 100% i vidi se. Međutim, ovo do čega smo došli je to da smo mi sada u situaciji da umjesto da se sjedne oko okončanog obračuna, oko razgovora o kvaliteti i tako dalje i da se o tome raspravilo u 2017-oj dok je to sve bilo friško, otvoreno, vruće, da sad osam godina nakon toga razgovaramo o čemu? Da smo se trebali dogovorit, a što smo u ugovoru imali. Pa to je strašno. Ja na to kada pomislim ne znam što da uopće kažem. Sigurno je da je bolji dogovor, ali dogovor temeljen na činjenicama iz kojih moramo nešto pretpostaviti. Sigurno ne možemo procijenit, možemo procijenit, ali procjena je devedeset i koliko, a onaj jedan može okrenut skroz na drugu stranu, prema tome nije jednostavno donijeti ovu odluku. Zato bi bilo dobro da imamo sve informacije kako bi mogli kvalitetno odluku donijeti. To je ono što sam htio reći. Možda sam bio i malo duži, nešto sam rekao, nešto i nisam, ali mislim da sam bit rekao. Hvala Vam lijepa.

Stipe Žunić - Danas se ne mora ništa odlučiti. Bitno je bilo da se Vi upoznate sa svim tim. Mi smo doduše imali, većina je imala dva sastanka, sada koliko smo uspjeli u ta dva sastanka proći nešto. Otvaraju se pitanja, na žalost taj okončani obračun se nije napravio, zakasnilo se na tog sudskog vještaka, sa žalbom, prigovorom, osam godina je tu kamata, odvjetničkih iznosa, svega toga, znači penjemo se na iznos od preko milijun. Treba ozbiljno razmisliti što je moguće, što je pametno, što nije. Ovo je neki prijedlog što su oni rekli da bi možda pristali. Ja bih samo molio odvjetnicu da nam kaže u slučaju da mi ne donesemo nikakvu odluku kakav je postupak i kakva bi bila daljnja procedura i što se tiče ovog prvog postupka i sva tri u konačnici.

Odvjetnica Perković - Dobro, znači ukoliko se ne donese odluka da bi se prihvatila nagodba, onda jednostavno sudski postupci idu dalje. Kažem Vam sve je moguće. Evo imamo gdje smo dobili i onda dođe ovakva odluka Visokog trgovačkog suda, ne znam.

Stipe Žunić - Ako danas ne donesemo odluku, a postoji zainteresiranost za nagodbu kroz neki slijedeći period.

Odvjetnica Perković - Ovako, ročište je 08. svibnja i rekla sam Vam da na tom ročištu više ne možemo tražiti odgađanje radi mirenja jer ja to radim već dugo. Ne može ni druga

strana doći, jer tamo treba biti stečajni sudac, stečajni upravitelj i Skupština vjerovnika i stečajnik mora potvrdit. Razumijete? Po ovome kako oni imaju predmet puno više potražuju u svojoj glavi. Vjerovnici trebaju prihvatiti ovaj iznos i onda bi došli na sud i napravili bi tu nagodbu i sve bi se to pozatvaralo. Stvarno je specifično i znam da Vam nije lako odlučiti. Vjerujte nije ni meni ovo lako. Da ovo nisu ovakvi iznosi ja bih jako voljela ovo raditi, pa ajmo probati, a ako izgubiš nema veze. Ovdje ako izgubiš je užas. Tako da ja nekako smatram što Vi možete napraviti, a to je da za osam dana imate izvanrednu sjednicu. Da li može to? Ja ne znam kakva su Vaša pravila.

Stipe Žunić - Slijedeći tjedan, ali krajem tjedna, možda četvrtak.

Odvjetnica Perković - Ovo ročište na sudu je 08.05. i trebalo bi biti dosta ranije jer sve to treba iskomunicirat. Treba se sastat skupština vjerovnika i sve je to procedura. Nije to sada da imaš odvjetnika i fizičku osobu pa se oni dogovaraju. Treba sazvati sjednicu, jer pretpostavljam da i njima treba bar osam dana da se sazove.

Ana Kuković Borgelott - Što znači da bi mi sa ovom Sporazumom zatvorili sva tri spora?

Odvjetnica Perković - Da, sva tri spora.

Toni Herenda - Mi smo sada, ako sam dobro popratio pročelnika Šuljića i Vas, 735.000,00 eura je potražnja plus kamata i tu se vrtimo negdje oko milijun eura i tu su troškovi 89.000,00 eura i još 60.920,00 eura što je ukupno 140.000,00 eura. Znači to bi bilo ukupno negdje cca 1.140.000,00 eura. Ovdje se nudi nama nagodba od 230.000,00 eura odjednom, 60.000,00 eura sudskih sporova od možebitnih 140.000,00 eura i 200.000,00 eura što je 16.666,00 eura kroz dvije godine.

Odvjetnica Perković - To mi zapravo nudimo, jer vjerujte mi ako se odlučite za sud ja to razumijem. Oprostite što sam Vas prekinula, ali samo sam htjela reći da kada se ide na nagodbe uvijek se ide na to da se bar glavnica plati, znači to bi bilo 738.000,00 eura samo glavnica bez odvjetnika njihovih, tako da ako bi Vi išli na nagodbu ja bih bila više nego sretna kada bi oni ovakvu nagodbu prihvatili jer je to još uvijek puno manje od same glavnice.

Željko Maržić - Ja bih samo dvije kratke analize. Za raspravit i donijeti odluku treba dobro razmislit. Znači ako bi to bilo 490.000,00 eura, e sada ugovor je bio sedamnaest i šesto, 10% se skinulo i to je milijun i pol kuna manje i ovamo je bilo 200.000,00 kuna manje plaćeno, a oko 250.000,00 do 300.000,00 kuna radova više izvedeno. To je sve skupa oko 2.000.000,00 kuna. Da bi bili u okvirima kakvima jesmo to je oko 300.000,00 eura. Znači obzirom da je to već bilo naplaćeno pa im oduzeto u odnosu na Ugovor mi bi sada bili u minusu, znači za radove oko 200.000,00 eura ako ste me mogli pratit. U momentu kada smo primopredaju napravili i taj prvi sastanak odradili bila je tema 250.000,00 kuna te razlike za potporni zid, znači nekih 30.000,00 eura.

Branimir Paro Vidolin - Koliko smo velikih sporova dobili, recimo od zadnjih deset ili zadnjih pet? Ni jednoga. Prema tome, po zakonu velikih brojeva možda bi ovo mogli dobiti ili ćemo i ovoga izgubit. Nemojte se smijati. Ja ozbiljno pitam jer nam je tendencija gubljenja sporova dva godišnje.

Stipe Žunić - Da li bi bilo kasno da do kraja slijedećeg tjedna održimo tematsku sjednicu sa jednom točkom i da to bude to?

Odvjetnica Perković - Koji je to datum onda već?

Toni Herenda - 24. je petak.

Branimir Paro Vidolin - Možemo li staviti ponedjeljak ili utorak? Ne mora biti pet dana prije.

Stipe Žunić - Sada mi nema Sanje pa ne znam dali možemo sazvati u dva dana.

Ana Šupraha - Pretpostavljam da može. Sada ste me malo zatekli, a Sanje nema, ali s obzirom da su svi vijećnici prisutni, ako se dogovorite da će se u odnosu na ovu točku sjednica nastaviti u ponedjeljak ili kada god se Vi dogovorite, ova sjednica neće biti završena nego će se nastavit. Odluka se neće donijeti i slijedeći put se sjednica nastavlja.

Željko Maržić - Ne znam tu formu, ali jedno razmišljanje sam slobodan reći. Da je bilo tko od Vas uložio milijun kuna u nešto u kojoj varijanti bi pristao da mu se isplati pola? Drugim riječima zadovoljni su s ovim, jer ovih 250.000,00 kuna je bila realnost, ali na žalost kroz sve ove korake je pretvorena u ovo što je. To je sad, prije su bile kune a sada su euri, i to je bar deset puta veća vrijednost sa nagodbom koju ćemo platiti, a ako izgubimo i puno, puno više.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je prijedlog za nastavak rasprave za iduću sjednicu Gradskog vijeća.

Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 13 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Zaključak

Obzirom na važnost predmeta i odluke o ovom prijedlogu raspraviti će se na narednoj sjednici Gradskog vijeća. Sjednica će se održati 21. travnja 2026. godine u 13,00 sati.

Odvjetnica Perković pozdravlja i odlazi sa sjednice Gradskog vijeća.

AD - 3. Prijedlog I Izmjena i dopuna Proračuna Grada Paga za 2026. godinu i projekcije za 2027. i 2028. godinu

Toni Herenda je po otvaranju treće točke dnevnog reda riječ prepustio pročelniku Diogenu Šuljiću.

Diogen Šuljić - Sve pozdravljam. Kako je i u materijalima dostavljeno radi se o prvoj Izmjeni i dopuni Proračuna Grada Paga za 2026. godinu kojom se Proračun povećava za 278.000,00 eura i u dijelu obrazloženja je navedeno na koje se to programe i stavke odnosi. Vezano uz sam rebalans odnosno Izmjenu i dopunu Proračuna imamo dva amandmana, amandman gradonačelnika i vijećnika Marina Fabijanića koji ste dobili na stolu.

Ana Šupraha (obraća se gradonačelniku) - Samo bih Vam željela reći da ako prihvatite amandman vijećnika Marina Fabijanića onda on postaje Vaš amandman, a ako ga ne prihvaćate onda o tome odlučuje Gradsko Vijeće.

Stipe Žunić - Što se tiče amandmana vijećnika Marina Fabijanića, ne prihvaćam ga. Zašto? U kontaktu smo sa udrugom Lovačko društvo Kamenjarka i oni su sami rekli da što se tiče pomoći za odstrel čaglja je i u Kolanu nastao problem jer postoji opcija da iz drugih lokalnih jedinica dovedu čaglja, a ne možemo dokazati gdje je ubijen, te je lovačko društvo dalo prijedlog da idemo na način da se kupi dron. Možda je to bolje objasniti vijećnik Bukša jer je i on lovac. Tu stavku imamo tako da bi išli u kupnju tog drona jer se sa dronom može uočiti čagalj, a ovdje može biti opcija da netko iz Rtine ili iz Novalje dođe sa čagljem, slika ga i evo 1.000,00 eura. Iz tog razloga se odbija amandman vijećnika Marina Fabijanića.

Moj drugi amandman mogu pročitati. Budući da smo imali točku u svezi HM Patrie d.o.o. i sa pročelnikom sam razgovarao da bi ja taj amandman uvrstio pa da imamo otvorenu opciju za slijedeći tjedan kada budemo imali opciju pregovora, odnosno odluke da imamo i dalje na stolu tu opciju.

U I Izmjenama i dopunama Proračuna Grada Paga za 2026. godinu u sklopu Programa Održavanje i uređenje građevina i prostora (str. 38) dio predviđenih sredstava za uređenje zgrade katastra u iznosu od 40.000,00 eura i dio sredstava u iznosu od 20.000,00 eura iz dijela održavanja zgrada u vlasništvu Grada, prebacuje se za uređenje krovišta zgrade Kneževog dvora u sada novom iznosu od 72.000,00 eura. Unutar Upravnog odjela za komunalni sustav i imovinskopravna pitanja u sklopu Aktivnosti Odvjetničke i druge usluge otvara se nova

stavka za sudsku nagodbu sa HM Patriom u iznosu od 300.000,00 eura, a za isti iznos se umanjuje kapitalni projekt Uređenje magazina soli - arhipelag kulture.
Imamo tu mogućnost pregovaranja i dalje, pa evo što se tiče arhipelaga kulture tu smo isto u postupku gdje ćemo sigurno ići na jedno potencijalno novo Vijeće, odnosno rebalans.

Ana Šupraha - Ja bih samo o proceduralnom dijelu. Gradonačelnikov amandman automatski postaje prijedlog, odnosno sastavni dio Proračuna, a o amandmanu vijećnika morate glasat da li ga prihvaćate, jer ako ga Vijeće prihvati postaje sastavni dio.

Branimir Paro Vidolin - Ja bih samo dao odgovor u vezi amandmana gospodina Fabijanića. Čagalj iz Novalje ne poznaje granicu na Gajcu, a čagalj iz Rtine sada kada nema struje na mostu može lagano doći u Pag, tako da svaki čagalj koji se pogubi na području Grada Paga je jedan manje u Gradu Pagu, tako da mi podržavamo amandman gospodina Fabijanića.

Željko Maržić - Govorimo o tome da ga se ubije tamo i donese ovdje.

Marin Favijanić - Mene zanima što je sa tim dronom? To je neki dron koji će pucati i ubijati ili će snimat? Mogu i ja dati 1.000,00 eura da samo snima gdje je čagalj.

Toni Herenda - Marine, na postavljeno pitanje ćeš odgovor dobiti malo kasnije.

Elvis Šmit - Nisam vijećnik, ali ako mogu nešto reći samo kratko?

Toni Herenda - Može. Izvoli Elvise.

Elvis Šmit - Vezano za termovizijski dron sam nedavno u razgovoru sa lovcima saznao kako to djeluje. To je dron koji pokazuje toplinsku sliku i onda se na osnovi toga vidi na kojoj lokaciji je ta životinja i to točnu poziciju i onda mogu doći točno do tamo i ubiti čaglja. Znači, to je pomoćno sredstvo za lov.

Franči Bukša - Kada je u pitanju termovizijski dron što kaže gospodin Elvis, on bi bio stacioniran u JVP i koristili bi ga JVP, Lovačko društvo „Kamenjarka“ i komunalno redarstvo za svoje potrebe. Bile bi ovlaštene tri ili četiri osobe koje bi ga mogle koristiti 24 sata dnevno.

Marin Fabijanić - Ja sam u svom amandmanu stavio okvirno pomoć poljoprivrednicima za štetu od čaglja. Nisam ni u jednom smislu rekao da će to biti po odstrjelu što ste Vi maloprije pričali, nego jednostavno da se taj problem riješi. Sad da li je tih 15.000,00 eura za dron, za nešto, 2.000,00 eura, bilo koliko. Kada već ukidate od razvoja centra za poduzetništvo 926.000,00 eura, tako nešto, i ostalo je 33.000,00 eura što znači i od tuda možete uzeti dron i što god. Nigdje nije napisano da je to za odstrel, pa da ga netko ubije i slika.

Toni Herenda - Rasprava je otišla u krivom smjeru, pa Vas molim bez upadica da li je čagalj čibur ili pažanin.

Stipe Žunić - Da ponovim obrazloženje. Kada je krenula ta cijela problematika oko čagljeva, ovaca i svega, pogotovo jer je sada vrijeme mlade janjetine, komunicirao sam i sa načelnikom Općine Kolan i sa lovcima. Budući da imamo još problematike na području Grada Paga osim toga oni su sami predložili da bi to bio puno bolji i efikasniji način da ih pronađemo. Najviše problema imamo na području Šimuna gdje je blizu i Kolana i Mandri i isto tako je bilo nekih pojavljivanja na području Gorice, tako da mislim da imamo tu stavku i sa pročelnikom smo prošli istu u Proračunu i mislimo da nema potrebe uvrstiti novu stavku u Proračunu. Neka Vijeće odluči.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi amandman vijećnika Marina Fabijanića na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da vijećnici s 5 glasova „za“, 7 „protiv“ i 1 „suzdržanim“ nisu prihvatili amandman vijećnika Marina Fabijanića.

Franči Bukša - Samo jedno pitanje imam. Aktivnost 12 Civilna zaštita, zašto smo to podigli za 400%?

Stipe Žunić - To je studija poplava, odnosno i sami znate za poplave koje smo imali na našem području i onda smo to stavili u Proračun da se ide sa Studijom rješavanja tih poplava i da stavimo još dodatan dio, nekakvih 10-tak tisuća eura da imamo za kupnju tih alata kako bi se obranili od poplava.

Toni Herenda - Otvaram raspravu o prijedlogu I izmjene i dopune Proračuna za 2026. godinu.

Branimir Paro Vidolin - Vezano za razvoj centra za poduzetništvo, odnosno srednjoj školi, što je sa tim? Vidim da se skida cijeli iznos, znači ništa od srednje škole u gradu Pagu?

Stipe Žunić - Stavka ostaje, međutim smanjena je uvelike zato što smo dogovorili sa Županijom da će ići većinski dio preko ITP-a i nositelj će biti Županija i srednja škola a Grad će biti partner. Sudjelovat ćemo sa cca 25 do 30 tisuća eura, a sigurno ne milijun kao što je bilo predstavljeno u tom dijelu kada se je Proračun donosio kada je bilo očekivano da će se ići pola - pola, ili da će Grad sudjelovati sa tako velikim iznosom. Sada je taj dio smanjen i čekamo Javni poziv na koji će se javiti srednja škola u partnerstvu sa Županijom i sa Gradom Pagom i časne jer je i klavir tu.

Marin Fabijanić - Zanima me vezano za Program 1711 Istraživanje i zaštite kulturne baštine povećava se ukupno za 40.000,00 eura za crkvicu Sv. Ivana u Vlašićima, pa me zanima što je sa ostalim crkvama na području Grada Paga kao u Gorici i tako dalje, pa ako mi možete malo pojasniti?

Stipe Žunić - Župa SV. Jerolima je dobila od Ministarstva za projektnu dokumentaciju za arheološko istraživanje te crkvice i zato je to stavljeno. Krajem godine je bio javni poziv na koji se je župa javila, tako da ćemo mi biti partneri.

Marin Fabijanić - Još bih zamolio ako mi možete odgovoriti vezano za ove kazne, 100.000,00 eura je stavka, pa me zanima koliko je zapravo od kamere kod apoteke i kod Fine, a koliko od drugih kazni, kao na primjer za ugostitelje, parking i ostalo kako to već ide. Da li znate otprilike postotak udjela?

Diogen Šuljić - Taj dio evidentiranja naplate kazni se vodi u jedinstvenom iznosu, kao u masi, a što se tiče postotka više je zastupljeno od kamera, sa time da što se budemo više približavali ljetu više će biti kazni redarstva što prometnog, što komunalnog.

Marin Fabijanić - Imam jedan prijedlog. U odjelu gdje je proračun za gospodarstvo i turizam, zanima me da li danas sutra, možda će biti još koji rebalans kroz ovu godinu, će se malo brinuti o malim iznajmljivačima, pa možda da li imamo prostora za neku subvenciju po ležaju. Hvala lijepa.

Stipe Žunić - Ako imate kakav prijedlog slobodno pošaljite pa po tom pitanju možemo na slijedećim sjednicama ili rebalansu prodiskutirati.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je prijedlog I Izmjene i dopune Proračuna Grada Paga za 2026. godinu i projekcije za 2027. i 2028. godinu na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 8 glasova „za“, 1 „protiv“ i 4 „suzdržana“, s amandmanom gradonačelnika, donijeli

I Izmjenu i dopunu Proračuna Grada Paga za 2026. godinu
i projekcije za 2027. i 2028. godinu

AD - 4. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna za 2025. godinu

Toni Herenda je po otvaranju četvrte točke dnevnog reda riječ prepustio pročelniku Diogenu Šuljiću.

Diogen Šuljić - Kako Zakon i nalaže pred Vama je Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2025. godinu. U samom dijelu materijala sukladno odredbama što Zakona što Pravilnika o godišnjem izvještavanju navedeni su i naznačeni svi iznosi i sve vrste prihoda, odnosno ostvarenih rashoda kroz 2025. godinu, a u tekstualnom dijelu obrazloženja samog izvještaja naznačeni su poslovi u kojima su se ti prihodi i rashodi ostvarivali. Ako Vam treba još koje dodatno pojašnjenje ili imate kakvo pitanje stojim Vam na raspolaganju.

Branimir Paro Vidolin - Imam četiri pitanja. Na 78. str. piše Poticajne obveze po osnovi sudskih sporova, pa me zanima tko je REDOX d.o.o., EOS RELATUM d.o.o. i ove dvije privatne osobe od 16.232,00 eura i od 433.370.66 eura? Molio bih da mi se objasni o čemu se tu radi?

Diogen Šuljić - Ovo su informacije dobivene od strane naših odvjetnika i ovo je zakonska obveza objavljivanja i ovakvog načina objavljivanja, znači privatne osobe odnosno fizičke osobe ne smiju se imenom i prezimenom, dok se za pravne osobe to može. Ovo su sporovi, recimo Redox to je spor koji je vezan za uređenje dječjeg igrališta dječjeg vrtića. Relatum vodi odvjetnik Bićanić i to je iz njegovog izvještaja kao i ove privatne osobe. Za ovaj zadnji dio, odnosno veliki iznos od 433.370,00 eura to je po onome što mi je odvjetnik rekao da je to vezano za nekakvu tužbu stanovnika Šimuna, vezano za Šimune nešto, ali po onome kako on kaže…

Stipe Žunić - Možemo Vam to dostaviti.

Branimir Paro Vidolin - Mogu ja to doći i vidjeti, ali u redu može se onda dostaviti svim vijećnicima budući da sam ja za to postavio pitanje.

Diogen Šuljić - Može, samo ne smijemo ići sa imenom i prezimenom.

Branimir Paro Vidolin - U redu. Razumijem sve.

Vijećnica Jasna Magaš napušta sjednicu Vijeća.

Marin Fabijanić - Koliko je trenutno izvršenje Proračuna, ako to pitanje smijem postavit?

Diogen Šuljić - Smije se postaviti, samo trenutno ja taj podatak nemam kod sebe. Ono što pratim u svakodnevnom radu, sam Proračun je ove godine u odnosu na prošlu godinu čak više ostvaren nekakvih 200-tinjak tisuća eura što je recimo za prvi kvartal dosta dobro s obzirom da nam je obično taj prvi kvartal bio malo škakljiv što se tiče naplata prihoda i tako dalje.

Željko Maržić - Samo da čujemo iznos, koliko?

Diogen Šuljić - Preko milijun jesmo.

Marin Fabijanić - Bit će 2% bolje nego lani.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 7 glasova „za“, 1 „protiv“ i 4 „suzdržana“ donijeli

Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2025. godinu

AD - 5. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata poslovanja za 2025. godinu

Vijećnica Jasna Magaš vraća se na sjednicu.

Toni Herenda je po otvaranju pete točke dnevnog reda riječ prepustio pročelniku Diogenu Šuljiću.

Diogen Šuljić - Nastavno na Godišnje izvješće o izvršenju Proračuna predlaže se i Odluka o raspodjeli rezultata poslovanja za 2025. godinu iz koje je vidljivo da je Grad u prošloj godini ostvario višak nakon dugo godina ostvarivanja manjka i ovom Odlukom se kako je i naznačeno predlaže raspored tih stvarnih sredstava na kraju godine.

S obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 9 glasova „za“ i 4 „suzdržana“ donijeli

Odluku
o raspodjeli rezultata poslovanja za 2025. godinu

AD - 6. Izvješće o korištenju sredstava proračunske zalihe za razdoblje listopad - prosinac 2025. godine

Toni Herenda je po otvaranju šeste točke dnevnog reda riječ prepustio pročelniku Diogenu Šuljiću.

Diogen Šuljić - Ovo je kao i u prethodnim razdobljima Izvješće gradonačelnika o korištenju sredstava proračunske zalihe zakonska obveza i kao u prijašnjim razdobljima i u ovom razdoblju listopad - prosinac proračunska zaliha se nije koristila, odnosno nastavlja se u Proračunu dalje.

S obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 8 glasova „za“ i 5 „suzdržana“ donijeli

Zaključak
o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava proračunske zalihe za razdoblje listopad - prosinac 2025. godine

AD - 7. Izvješće o korištenju sredstava proračunske zalihe za razdoblje siječanj - ožujak 2026. godine

Toni Herenda je po otvaranju sedme točke dnevnog reda riječ prepustio pročelniku Diogenu Šuljiću.

Diogen Šuljić - Isto kao i prethodno i u razdoblju siječanj - ožujak ove godine nije bilo korištenja sredstava proračunske zalihe i kao takva se stavljaju u iduće razdoblje.

S obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 8 glasova „za“ i 5 „suzdržana“ donijeli

Zaključak
o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava proračunske zalihe za razdoblje siječanj - ožujak 2026. godine

AD - 8. Prijedlog Izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2026. godinu

Toni Herenda je po otvaranju sedme osme dnevnog reda riječ prepustio pročelnici Ani Šupraha.

Ana Šupraha - S obzirom na izmjenu Proračuna trebalo je izmijeniti Program održavanja komunalne infrastrukture. Izmjena Programa Vam je dana u materijalima zajedno sa obrazloženjem tako da ako netko ima pitanja stojim na raspolaganju.

Marin Fabijanić - Zanima me zašto je ovako velika stavka kod održavanja čistoće javnih površina?

Stipe Žunić - Potpisali smo Ugovor sa Čistoćom, tako da će Čistoća preuzeti održavanje i čišćenje plaža, košnja, održavanje zelenih javnih površina, tako da sukladno tom Ugovoru smo pristupili izmjenama i povećanjima u tom dijelu. Čistoća se tu obvezuje održavati, čistiti, kositi i čak su u postupku kupnje par novih strojeva. Tu je i čistilica koja će biti i za glavnu gradsku jezgru i za sve ostale ulice i plus još zapošljavanje više djelatnika, a sve u cilju povećanja čistoće i boljeg održavanja i javnih površina i samog centra, odnosno jezgre i ostalih centara mjesnih odbora.

Marin Fabijanić - Znači dobit ćemo vrijednost 243.000,00 eura, zaposlit će se još ljudi i još smo prihvatili novi cjenik i to je baš divno saznanje. 300% će nam biti skuplje nego što je bilo.

Stipe Žunić - Godinama što se tiče same Čistoće i općenito gradskih firmi, na njih se gledalo maćehinski. To je gradska tvrtka koja je trebala i strojeve mijenjati i svu problematiku koju je imala oko nerazmjernog poslovanja jer su troškovi bili veći nego prihodi, normalno je da je trebalo to podignuti. Mi smo u više navrata imali sastanke i prije nove godine i mislim da je Čistoća donijela dobar program održavanja javnih površina, tako da evo ja vjerujem da ovu sezonu nećemo ući u sezonu nepokošeni i da kroz sezonu neće biti problema oko održavanja čistoće. Udarac je što se tiče samih cijena, ali gledajmo realno na području cijele Zadarske županije gdje se sad vodi u Biljane Donje, a i općenito na cijelu situaciju u Hrvatskoj i u svijetu, gdje možda i ovo povećanje neće biti konačno. Možda nas već dogodine čeka novo povećanje, ne zbog nas, zbog toga što se nama ili njima u upravi komunalne firme tako svrtilo, nego jednostavno svaka tona koja ide u Biljane Donje prije je bila početna cijena 15,00 eura plus PDV po kubiku, a sada je 180,00 eura. Najave su da će do kraja godine biti preko 200,00 eura. Mislim da moramo biti realni jer to nije samo u Pagu nego i u svim drugim jedinicama lokalne samouprave, međutim kod nas se isto tako desilo da se godinama nije ulagalo ni u strojeve ni u firmu i dočekalo nas je to što nas je dočekalo.

Katarina Škunca Skakelja - Mislim da smo o tome raspravljali na prošlom Vijeću.

Marin Fabijanić - Ja bih samo nadodao da od Staroga Grada do magazina nema ni jedne kante za otpad. Reklo se je bit će, bit će, a još toga nema.

Stipe Žunić - I tu se diže stavka jer će se kupiti. Ako podržite ove izmjene i dopune, biti će.

Marin Fabijanić - Zanima me da li ono što je probijeno na SV. Jeleni kod rotora da li je to plaža za pse?

Stipe Žunić - Službeno to nije plaža za pse i znamo dobro u prošlosti kako je ta plaža nastala, tako da možemo puno o njoj razglabati. Uglavnom to trenutno nije plaža za pse, ali se razmišlja možda potencijalno.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 8 glasova „za“ i 5 „suzdržana“ donijeli

Izmjenu i dopunu Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2026. godinu

AD - 9. Prijedlog Odluke o raspisivanju izbora za članove Vijeća mjesnih odbora na području Grada Paga

Toni Herenda je po otvaranju devete točke dnevnog reda riječ prepustio pročelnici Ani Šupraha, budući da je pročelnica Sanja Bukša Kustić odsutna.

Ana Šupraha - S obzirom na istek mandata trenutnih mjesnih odbora treba raspisati nove izbore i kao prijedlog je određen dan 24. svibnja 2026. godine i to je ukratko što se tiče same Odluke o raspisivanju izbora za članove Vijeća mjesnih odbora.

Marin Fabijanić - Mene samo zanima to što se tiče mjesnih odbora, zašto, stavili ste me za predsjednika Povjerenstva za mjesnu samoupravu i ja sam u nekoliko navrata usmenim putem tražio, nisam pismenim, da znam u kakvom su stanju mjesni odbori, no međutim nisam dobio nikakve podatke niti se je Povjerenstvo sastalo. Možda to nije procedura takva da mora bit, pa me zanima da li me se je zaobišlo ili to ide drugačije, na ovaj način kako ste to sada.

Stipe Žunić - Možete nam pismenim putem, ne usmenim, uputiti dopis, na koji ćemo Vam onda i dati odgovor.

Ana Šupraha - Kolegice Sanje sada nema, pa ću Vam pokušati ja odgovoriti. Nadležnost za raspisivanje izbora ima Gradsko vijeće Grada Paga. Ovo što Vi govorite Povjerenstvu za lokalnu samoupravu je djelokrug pretpostavljam nešto drukčiji, a ne za provedbu raspisivanja izbora za Vijeće mjesnih odbora, ali molim Vas onako kako je rekao gradonačelnik pošaljite pisani upit pa će Vam se odgovoriti.

Branimir Paro Vidolin - Samo dajem prijedlog da razmislite malo o nekoj naknadi za predsjednike mjesnih odbora, tako da mogu pokriti svoje troškove kao na primjer mobitela i slično.

Diogen Šuljić - Oni primaju naknadu.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 13 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Odluku
o raspisivanju izbora za članove Vijeća mjesnih odbora
na području Grada Paga

AD - 10. Prijedlog Odluke o imenovanju Gradskog izbornog povjerenstva za izbor članova Vijeća mjesnih odbora

Toni Herenda je po otvaranju desete točke dnevnog reda riječ prepustio pročelnici Ani Šupraha, budući da je pročelnica Sanja Bukša Kustić odsutna.

Ana Šupraha - Ne znam da li ima u Odluci obrazloženje, a ako ima tu sam ako tko ima dodatno pitanje.

S obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 13 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Odluku
o imenovanju Gradskog izbornog povjerenstva
za izbor članova Vijeća mjesnih odbora

AD - 11. Prijedlog II Izmjena i dopuna Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Paga za razdoblje 2024. - 2028. godine

Toni Herenda je po otvaranju jedanaeste točke dnevnog reda riječ prepustio gradonačelniku, budući da je pročelnica Sanja Bukša Kustić odsutna.

Stipe Žunić - Da bi gospodarili pomorskim dobrom moramo imati Plan upravljanja pomorskim dobrom kojeg smo i imali, no međutim nije bio dovoljno kvalitetno razrađen. Sada je to detaljno razrađeno i što se tiče uređenja, nadohrane plaža, plana sadnje, održavanja zelenila, psiholoških brana, dohranjivanje, detaljno je tu kao što i vidite u Planu razrađeno tako da ćemo na temelju ovog moći imati kvalitetno gospodarenje pomorskim dobrom. Kroz e-savjetovanje smo imali tri komentara i sva tri su uvažena.

S obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 9 glasova „za" i 4 „suzdržana" donijeli

II Izmjenu i dopunu Plana upravljanja pomorskim dobrom na području
Grada Paga za razdoblje 2024. - 2028. godine

AD - 12. Izvještaj o radu gradonačelnika za razdoblje lipanj - prosinac 2025. godine

Toni Herenda je po otvaranju dvanaeste točke dnevnog reda riječ prepustio gradonačelniku.

Stipe Žunić - Tu je ispred Vas izvještaj za prvih šest mjeseci 2025. godine.

Toni Herenda - Ispričavam se, ali izvještaj je za razdoblje lipanj - prosinac.

Stipe Žunić - Da. Razumijem, ali prvih mojih i vrlo specifičnih. Imali smo problematiku za Komunalno društvo Pag d.o.o., a znate i sami jer smo bili na dva, tri Vijeća. Mi smo maksimalno tu pokušali što se tiče projekata koji su nas dočekali nastaviti sa njima, a paralelno se javljati na sve ostale natječaje koji su izlazili, tako da evo tako smo nastavili i u novoj godini. Ako ima pitanja stojim na raspolaganju.

Marin Fabijanić - Zanima me da li je ovo ista stavka što se je maklo iz Proračuna za poduzetnički centar, a ovdje piše dogovoreno sa Zadarskom županijom oko izgradnje poduzetničkog inkubacijskog centra.

Stipe Žunić - Ne znam ako ste me vijećniče slušali. Znači, rekao sam da je dogovoreno partnerstvo između Grada, Županije i srednje škole oko financiranja.

Marin Fabijanić - I hoće li biti dosta onih 33.000,00 eura?

Stipe Žunić - Biti će. Ako ne bude, uvijek imamo mogućnosti oko novog rebalansa.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 9 glasova „za" i 4 „suzdržana" donijeli

Zaključak
o prihvaćanju Izvještaja o radu gradonačelnika

AD - 13. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za sklapanje ugovora o sufinanciranju projekta obnove i sanacije Doma zdravlja sa Zadarskom županijom

Toni Herenda je po otvaranju trinaeste točke dnevnog reda riječ prepustio pročelnici Ani Šupraha.

Ana Šupraha - Zadarska županija je osnivač našeg Doma zdravlja i oni su se prijavili na Program razvoja otoka za 2026. godinu sa Projektom obnove i sanacije zgrade Doma zdravlja u Pagu. U Proračunu imamo predviđeni iznos za sufinanciranje u iznosu od 30.000,00 eura, te se predlaže da Vijeće da suglasnost gradonačelniku za sklapanje Sporazuma o sufinanciranju.

Marin Fabijanić - Možete li mi reći kolika je ukupna stavka tog projekta?

Stipe Žunić - 120.000,00 eura mislim da je ukupan iznos. Troškovnik, Ugovor i ostatak će biti financirano u partnerstvu sa Županijom i sa Ministarstvom regionalnog razvoja iz natječaja za otoke.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 13 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Odluku
o davanju suglasnosti za sklapanje ugovora o sufinanciranju
projekta obnove i sanacije Doma zdravlja sa Zadarskom županijom

AD - 14. Prijedlog Odluke o davanju na korištenje prostora u vlasništvu Grada Paga - Udruga Paška alka

Toni Herenda je po otvaranju četrnaeste točke dnevnog reda riječ prepustio pročelnici Ani Šupraha.

Ana Šupraha - Udruga Paška Alka obratila se gradu Pagu sa zamolbom za dodjelu prostora u kojem bi obavljali djelatnost udruge. Riječ je o prostoru bivše mrtvačnice na Trgu Svetog Jurja. Ima li tko dodatna pitanja?

S obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 13 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Odluku
o davanju na korištenje prostora u vlasništvu Grada Paga -
Udruga Paška alka

AD - 15. Prijedlog Odluke o davanju na korištenje prostora u vlasništvu Grada Paga - KUD „Družina“ Pag

Toni Herenda je po otvaranju petnaeste točke dnevnog reda riječ prepustio pročelnici Ani Šupraha.

Ana Šupraha - KUD se je obratio sa zamolbom za dodjelu prostora na korištenje. U ovom slučaju riječ je o prostorijama u zgradi bivšeg katastra.

S obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 13 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Odluku
o davanju na korištenje prostora u vlasništvu Grada Paga - KUD „Družina“ Pag

AD - 16. Prijedlog Odluke o stavljanju van snage Odluke o određivanju prinudnog upravitelja za stambene zgrade na području Grada Paga za koje suvlasnici zajedničkih dijelova nisu osigurali upravitelja

Toni Herenda je po otvaranju šesnaeste točke dnevnog reda riječ prepustio pročelnici Ani Šupraha.

Ana Šupraha - Vijeće je 2019. godine donijelo Odluku o imenovanju prinudnog upravitelja za višestambene zgrade, odnosno zgrade u kojima se nalazi poslovni prostor mješovite namjene, za zgrade za koje vlasnici nisu odredili prinudnog upravitelja. Po toj Odluci trgovačko društvo Dalmacija agent d.o.o. je postupalo, ali imamo saznanja da nije uspostavljena prinudna uprava nad svim zgradama na području Grada. S obzirom da je 2025. godine na snagu stupio novi Zakon koji je propisao postupak imenovanja prinudnog upravitelja, ovu Odluku treba staviti van snage za one zgrade koje još nije imenovan prinudni upravitelj i za te zgrade će se provest javni poziv sukladno zakonskim odredbama.

S obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje. Nakon prebrojavanja glasova konstatirano je da su vijećnici s 12 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ donijeli

Odluku
o stavljanju van snage Odluke o određivanju prinudnog upravitelja za stambene zgrade na području Grada Paga za koje suvlasnici zajedničkih dijelova nisu osigurali upravitelja

VIJEĆNIČKA PITANJA

1. Jasna Magaš - Ja tražim za NLM napismeno koliki je bio prihod i rashod Pag turizma i koliko je bilo zaposlenika od početka do gašenja firme.
Stipe Žunić - Primili smo to na znanje.
2. Franči Bukša - Tražim da mi se napismeno dostavi popis zaposlenika Paga II u razdoblju od 2021. do 2025. godine.
Stipe Žunić - Može.
3. Branimir Paro Vidolin - Što je s istezalištem u gradu Pagu? Kada ga se planira legalizirati i dovesti u red s obzirom da je bila inspekcija na istom i gdje će sada pažani bacat svoje kaiće kada je vrlo moguće da ga se zatvori? Moje drugo pitanje je hoće li se riva kod mosta napraviti i kada? Dobro bi bilo da se napravi prije nego što padne.

4. **Marin Fabijanić -** Zanima me jer ste bili rekli da ćemo dobiti potvrdni odgovor od pedijatra od 13.03. i zanima me što je sa doktorima, jer evo ljudi mi se žale da su došli u ponedjeljak kod doktora, da nema nikoga i da samo radi doktor Vragović na 4 sata. Druga doktorica je na godišnjem, a kako može biti na godišnjem ako nije osigurana zamjena?! Da li možete reagirati po tom pitanju? Zanima me koji će još biti kapitalni projekti do kraja godine koji se planiraju? Treće pitanje da li se misli ići u realizaciju nogostupa i šetnice na Bašaci i Vodicama?

Odgovori na vijećnička pitanja

3. Stipe Žunić - Na našu veliku žalost niti u Prostornom planu, niti u UPU-u obalni pojas Bašaca nije dizalica, istezalište stavljeno u lučko područje i trenutno je nemoguće izbaciti natječaj za koncesiju jer to nije u lučkom području. Ideja je da i kroz Prostorni plan i kroz UPU taj dio riješimo. Bez toga ne možemo niti dizalicu, niti istezalište, odnosno tražiti Županiju da izbaci natječaj za koncesiju. Tako da dok se to ne riješi, na žalost sada možemo po komunalnom redu pokušati tamo smanjiti ono što se radi tamo jer ipak je ono centar grada, a treba dugoročno razmišljati kako i na koji način, da li to područje ili možda neko drugo područje riješiti, da ljudi imaju pravo i da mogu dignuti brod.

Toni Herenda - Ispričavam se, ja bih samo nastavio jer nije običaj da predsjednik Vijeća raspravlja. Mi stvarno kao Grad imamo jako loše politike i loše projekcije. Jednom kada je tamo bilo istezalište, kada je tamo bilo namijenjeno područje za brušenje bilo to drvenih ili plastičnih brodova, brodica, to je bio kraj grada. Nakon što je ugrađen Hotel Pagus, pa Meridijan, pa se grad razvio prema Bašaci nama je ostalo brodogradilište gdje pojedinci sebi dozvoljavaju da veliki brodovi koje srećom imaju tamo izvade brod i bruse unedogled i mi to nikako ne reguliramo i to je sada opaska i meni samome i nama svima da mi konkretne ideje i politike nikada ne provodimo promišljeno. Ni u jednom trenu nemamo lokaciju na koju ćemo sutra znati tamo nam je istezalište, tamo nam je remont ili bilo što za brodove. To se treba promijeniti ili ćemo uskakat…

Stipe Žunić - Ako mogu samo nadopuniti jer sam bio direktor marine prije ove funkcije. To je općenito problem i u marinama. Nemaju niti marine adekvatan prostor za takve stvari. U marini u Šimunima se ne bi smjelo brusiti plastiku zbog tih čestica. Tamo je dizalica koja digne brod tri dana, opere ga, malo ga osvježi i vrati ga u more. Znači, kompleksno je pitanje. Nama je sada tu problem jer nemamo puno prostora, da li ćemo ići u opciju tu gdje je mali prostor ili ćemo ići tražiti neku drugu lokaciju.

Pročelnica Marija Radoslović - Samo informacija da je Grad ugovorio projektiranje idejnog rješenja kojim se taj predmetni plato o kojem se sada vodi rasprava, je predmet projektiranja i koji bi trebao dati rješenje na nekoliko ključnih pitanja. Prvo što je sa tankanjem brodica koje imamo u luci Pag? Da li bi tamo moglo biti? Da li ćemo tamo imati mogućnost da stavimo nekakvu benzinsku postaju bilo fiksnu bilo pokretnu, što ćemo sa samom dizalicom i što će biti istezalište, znači to bi se prvo pokušalo riješiti sa idejnim rješenjem, sa cijelim tim platoom i onda ćemo donijeti odluku koja će biti i javno prezentirana. Što će na tom platou biti imati ćemo rješenje, ako ćemo i ostaviti brodice kako će se sa njima tretirati, da li će se samo dignut, oprat i vratit natrag u more, da li će biti dopušteno brušenje ili ne, da li će biti definirani nekakav režim, znači nadam se da bi sada kroz par mjeseci kada dobijemo to idejno rješenje koje bi trebalo imati i studijski osvrt da ćemo odgovoriti na pitanja koja nas sve muče. Međutim, činjenica je što smo definirali i ja i vijećnik Maržić sa projektantima da se ni mi sami kao grad, kao lokalno stanovništvo ne možemo dogovoriti što bi mi htjeli, jer kada bi se mi dogovorili onda bi sve bilo puno jednostavnije. Znači kada dobijemo to rješenje, kada ga javno prezentiramo, probajmo se i mi dogovoriti što bi i bit će nam svima lakše jer onda mi možemo regulirat u Odluci o

komunalnom redu kako se raspolaže tim platoom, da li su tamo svi prekršitelji, da li netko nije prekršitelj. Sada je to tamo siva zona. Imamo tamo kaići, budimo realni, koji stoje u suhoj marini već nekoliko godina.

Stipe Žunić - Što se tiče Branimirove obale čeka se građevinska dozvola. Znači posebni uvjeti i sve to je prošlo, glavni projekt je napravljen i upravo se čeka građevinska dozvola koja neće biti, odnosno biti će ona do sezone, nadamo se kroz nekih dva do tri tjedna gotova, međutim zbog javne nabave to je projekt od preko 500.000,00 eura koji će sprovesti Lučka uprava Zadarske županije. Početak radova neće biti do sezone. Jednostavno je bilo nemoguće. Mi smo pokušavali, malo su konzervatori oduzeli vremena, malo je sama ta situacija, evo na žalost prije početka sezone neće, da se kroz sezonu napravi javna nabava. Ideja je u razgovoru sa zamjenikom ravnatelja Lučke uprave da 01.10. bude početak radova. Paralelno sa tim projektiranjem koje je pokrenuo Grad Pag projektira se i šetalište Carbonera, tako da bi paralelno imali i taj projekat gdje ćemo mi probati ili preko Lučke uprave ili preko Ministarstva. Sada je nedavno jedan natječaj bio otvoren ali nismo imali projekt. Da smo možda imali projekt šetališta bili bi se javili i dobili sredstva za to. Ali evo, projektiramo i taj dio i dat ćemo kada bude gotov glavni projekt i sve na građevinsku dozvolu, a i paralelno što je pročelnica rekla se projektira znači od pristaništa do vile Jerke i to je treći projekt. Vijećnik Maržić je uključen u to i mislim da će se tamo riješiti puno pitanja kao što je rekla pročelnica i ono što vidim po društvenim mrežama da je to sporno, mi smo u više navrata slali dopise, jer je to županijska cesta, Županijskim cestama i evo prije nekih dva tjedna su bili na terenu sa našim komunalnim redarstvom i ideja je da se za ovu sezonu stavi nova ograda i da se uredi cijeli onaj prostor da se može odraditi sezona. Ako dobijemo građevinsku dozvolu do kraja godine, evo gledat ćemo da li u suradnji sa Županijskim cestama i Lučkom upravom, pošto bi se u tom projektu obuhvatio i morski dio i cestovni, tako da bi do vile Jerke nadamo se sa tim projektom puno toga riješili dugoročno. Tamo sada pucaju cijevi jer prolaze veliki kamioni i onda bi se i kroz taj projekat vjerojatno i te cijevi makle da se ne događa stalno isti problem.

4. Stipe Žunić - Što se tiče pedijatra na tjednoj bazi sam u kontaktu sa gradonačelnikom Novalje. Na žalost, eto, kako to biva, u tu doktoricu, pedijatricu iz Novalje je Dom zdravlja Novalja puno uložio i ona je odbila. Njoj je ponuđeno 2.000,00 eura bonusa na plaću, a oni su još tražili nekakve druge stvari koje nisu važne sada, uglavnom ona je odbila i to javila u petak i Dom zdravlja ide u raskid Ugovora i u raspisivanje novog natječaja za pedijatra, tako da je ideja do će do kraja mjeseca biti natječaj za pedijatra i nadamo se čim to bude gotovo da ćemo imati pedijatra kao što imamo ginekologa i u Pagu i u Novalji. Sve jedinice lokalne samouprave će sufinancirati taj bonus.
Što se tiče doktora, da upoznati smo sa tim problemom. Jučer po našim saznanjima nije bilo doktorice, ona je uzela godišnji odmor. Evo ja sam pričao sa gospodinom Kolegom, on je ravnatelj i on je rekao da će sutra biti zamjenski doktor u prostoru Doma zdravlja dok se ne vrati doktorica sa godišnjeg. Paralelno isto tako radimo na povratku trećeg doktora i čak smo dobili jedan dobar dopis doktora Došena koji ima veze sa Pagom i da bi se volio vratiti. Nadamo se da će što prije biti otvoren taj natječaj, a paralelno sa tim smo dobili tim za hitnu medicinsku pomoć, pa eto ako netko ovdje ima stan za njih što će financirati Zadarska županija na cijelu godinu. Imamo turističku ambulantu koja bi ove godine počela sa radom puno ranije, a do sada je to bilo 01.08. Ove godine će raditi od šestog mjeseca do devetog. Nadamo se da ćemo uspjeti i oko trećeg doktora opće prakse.
Vezano za kapitalne projekte, evo što se tiče Branimirove obale radi se na više projekata i projektira se više toga što se tiče Grada Paga. Ne znam, neka me pročelnica još ispravi i nadoda. I dalje radimo na magazinima i načinu financiranja, tako da ja se nadam da ćemo ubrzo imati sastanak u HABOR-u vezano za kreditiranja preko URF-a, tako da radimo na tom projektu koji nam je od najveće važnosti. Isto tako se paralelno se završava Glavni projekt za

solansko sportsko igralište, u projektiranju smo energetske obnove kuglane, Dinjiška sada ide na prijavu za sportski dječji centar sa sportskim i dječjim igralištem na ulazu. Kada smo već kod Dinjiške, to će vjerojatno biti na jednoj od slijedećih sjednica imamo službeno pismo namjere fakulteta PMF-a vezano za tu zgradu, tako da će to vjerojatno u slijedećim vijećima doći kao točka dnevnog reda, tako da se napokon taj ulaz u Grad i u otok sredi i da to izgleda kao pravi Grad. Čekamo još rezultate zelene infrastrukture, nadamo se da će tu biti i ako su sredstva limitirana, nadamo se da ćemo proći jer je tu veliki dio Prosike, parkovi na Goliji, šetnica do rotora i od rotora prema Starome gradu. Kako smo mi krenuli u projektiranje Bašace i županijske ceste tražili smo od njih da oni krenu sa projektiranjem ceste prema Starome gradu, tako da evo paralelno radimo i na tome. Jučer je bio kod nas Milin iz Hrvatskih cesta i trebala bi do sezone doći kamera u Goricu i on nam je to potvrdio jer je on to osobno tražio, tako da se nadamo da će to i biti do početka sezone jer znamo problematiku u naselju Gorica. Dobit ćemo i semafor jer imamo problematiku i dobili smo peticiju za glavnu državnu cestu kojom se ide od Vodica prema rotoru, pa će se na taj način usporiti promet na toj poziciji, a paralelno tome postoji interes da se otvori Auto škola u Pagu kojoj je isto tako potreban semafor da bi je mogli otvoriti. Jučer je bio Milin na sastanku i isto to potvrdio. Prometni elaborat je pri kraju i što se tiče Vodica gotovo je nemoguće napraviti jednosmjernu zato što imamo problem autobusa, kamiona i šlepera da uspiju bilo kojom ulicom proći gore i vratiti se nazad, ali probat ćemo sa usporenicima usporiti promet na cijelim Vodicama i dati mogućnost pješacima da mogu proći. Za dugoročno razgovarali smo da moramo ići u projektiranje ceste na više područja, ali mislim da su Vodice alarmantne tako da se sa tim projektiranjem i lokacijskim dozvolama napravi pravi profil ceste i da idemo u izgradnju novih cesta kako bi se išlo da se dobiju dvije trake što je malo teže, ili da se onda dobije kružni tok. Što se tiče tog elaborata isto tako je bitno što smo gledali sa komunalnim redarstvom i sa Pagom II sve problematike na području isto tako što se tiče ulaska u gradsku jezgru, bili bi zabranjeni ulazi šlepera, kamina i svega i imali bi tri punkta, kula, Katine i Van grada i isto tako smo gledali sve te probleme što se tiče usporenika na Bana Jelačića i čak od kule i na svemu ostalom gdje su problemi. Taj elaborat bi uskoro trebao biti gotov, pa se nadamo da ćemo do turističke sezone malo pojačati sa time grad Pag i ostale mjesne odbore.

Željko Maržić - Ja nemam pitanja već dopunu odgovora koji je prethodno dao gradonačelnik. Nadovezao bih se na idejno rješenje, naime obuhvat idejnog rješenja je od starog trajektnog pristaništa kod lanterne do spomenika u ovoj fazi, na način da se predviđa uređenje obale, rekonstrukciju ceste odnosno otvaranja normalnog profila, šetnice i uređenje plaža i obale općenito da ne bude nesporazuma.

Barbara Kurilić - Ja bih samo predložila nešto ako nije problem. S obzirom da se o cestama govori, cesta od Prosike prema Vodicama od Belvija gore je u katastrofalnom stanju, ograda i onaj dio i do sezone bi to trebalo svakako sanirati. Umjesto tih usporenika po Vodicama ja bih Vam predložila da stavite kamere jer će puno više posla napraviti nego sami usporenici. Usporenici ništa neće napravit, svi će biti ljuti i razbijati će se auta jer se dole obaraju svjetlosni rekordi po noći, a kada ga kamera slika i opali po džepu neće to više raditi.

Branimir Paro Vidolin - Imam još jedno pitanje vezano za taj famozni rotor na Goliji, koliko je koštao, dali je sufinanciran i od koga?

Stipe Žunić - Barbara ovo sve prenijeti ćemo njima da razmisle o toj stvari. Što se tiče nerazvrstanih cesta tu je program, Pag II je u javnoj nabavi tako da ideja da na području cijelog Grada Paga po ovom programu krene uređenje po prioritetima. Kada su bili rekli su da će i tu ogradu promijeniti na Vodicama. Ja sam im samo rekao da budu i redari kada dođu. Bio je i Ramov, zamjenik ravnatelja, a ja sam u kontaktu i sa ravnateljem, tako da će se zamijeniti oba bokobrana, kako se već zovu.

Što se tiče rotora imali smo više upita od strane pristupa informacija, od strane naših vijećnika, tako da evo mi smo došli 07.06. i nakon toga jedna od tema osim ovih drugih

problematičnih je bila ta da izvođač koji je trebao potpisati ugovor nije htio potpisati i njegov odgovor je bio da to nije realno i da on odustaje od toga. Paralelno sa tim mi smo pokrenuli preko Zadarskog MUP-a suglasnost da se to odgodi za iza sezone, znači da ne izgubimo sredstva. Kroz sezonu smo krenuli u postupak nabave, sve smo dostavili svima koji su tražili tako da možemo to poslati ako još koga zanima. Jednostavno ponuda je stigla takva kakva je i bilo je hoćemo li iskoristiti ta sredstva i ići u to ili nećemo i odustajemo od svega. Moje je tada mišljenje bilo u razgovoru sa gradskim službama da idemo do kraja. Paralelno sa time desilo se je da je Županija krajem godine davala neka sredstva za ceste. Prva ideja je bila da će se možda urediti Miškovići, međutim kako su Miškovići ispali u tom momentu tih 33.000,00 eura će se vjerojatno teretiti taj isti rotor, tako da neće Grad Pag u konačnici, tako da Vam do slijedećeg Vijeća mogu sve točno javiti i u konačnici će Grad Pag puno manje platiti. Tu je sve rađeno po zakonu i regularno, pa ako kog što zanima dostavit ćemo. Bilo je ili ćemo iskoristiti tih 28.000,00 eura od MUP-a ili nećemo. Moje mišljenje je bilo i stručnih službi da iskoristimo i mislim da je to bio dobar odabir, a u razgovoru neslužbeno naknadno taj izvođač koji je trebao potpisati, a odbio je i tražio je raskid ugovora, da je to bila nerealna cijena na početku.

Branimir Paro Vidolin - Znači tih osamdeset i nešto tisuća eura i tih dvadeset i nešto tisuća eura od MUP-a je koštalo?

Ana Kuković Borgelott - Ili je sveukupno 80.000,00 eura?

Stipe Žunić - Sveukupno je 80.000,00 eura i znači dvadeset i nešto je od MUP-a, a ovaj preostali dio od Županije, nekakvih cca 33.000,00 eura.

Branimir Paro Vidolin - Znači to će Grad koštati oko 30.000,00 eura?

Stipe Žuniić - Da, toliko otprilike. A mi smo već, kada rotor spominjemo, u postupku smo zato jer rotor nije adekvatan i sada da taj dio bude kako treba angažirali smo da se isti nadogradi. Probat ćemo do sezone da ga nadogradimo i da stavimo svjetla jer se u noći ne vide i da se malo ono napravi.

Rad sjednice je završen u 16,00 sati.

KLASA: 026-02/25-01/6
URBROJ: 2198/24-05/01-26-6
Pag, 15. travnja 2026.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar	Pročelnica Ureda Grada	Predsjednik Gradskog vijeća
Gordana Maržić, v.r.	Sanja Bukša Kustić, v.r.	Toni Herenda, v.r.