

ZAPISNIK

2. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 11. rujna 2013.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 10,00 sati.

- PRISUTNI: Zlatko Šuljić, Toni Herenda, Nikola Maržić, Vjekoslav Šljivo, Dražen Crljenko, Ante Čemeljić, Davor Fabijanić, Josip Fabijanić, Borko Oguić, Davor Donadić, Tino Herenda i Edo Komadina
- ODSUTNI: Igor Karavanić
- OSTALI: gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, predstavnici izrađivača plana UPU Kotica- tvrtke "Ambient SM" Stjepan Vučemilović i Martina Vučemilović

Predsjednik konstatira da je sjednici nazočno 12 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Verifikacija zapisnika

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 1. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

S obzirom da nitko od vijećnika nije imao primjedbu na predloženi Zapisnik, predsjednik Vijeća je nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je jednoglasno usvojen zapisnik 1. sjednice Gradskog vijeća održane 7. kolovoza 2013.godine.

Predsjednik Vijeća je informirao vijećnike da je na klupe u pisanom obliku dan odgovor Gradonačelnika na vijećničko pitanje postavljeno na prošloj sjednici Vijeća.

Predsjednik Vijeća Zlatko Šuljić predložio je dopunu i dnevnog reda obzirom da je zaprimljen vijećnički prijedlog odluka o imenovanju Povjerenstava Gradskog vijeća, a koji je vijećnicima podijeljen na klupe, te predložio dopunu i izmjenu dnevnog reda na slijedeći način:

- 1.1.ODLUKA o izboru POVJERENSTVA za razvoj mjesne samouprave,
- 1.2. ODLUKA o izboru POVJERENSTVA za gospodarstvo,
- 1.3.ODLUKA o izboru POVJERENSTVA za međunarodnu i međugradsku suradnju,
- 1.4. ODLUKA o izboru POVJERENSTVA za društvene djelatnosti,
- 1.5.ODLUKA o izboru POVJERENSTVA za imovinsko pravna pitanja,
- 1.6. ODLUKA o izboru POVJERENSTVA za komunalno gospodarstvo,
- 1.7.ODLUKA o imenovanju SOCIJALNOG VIJEĆA Grada Paga,
- 1.8. ODLUKA o imenovanju Gradskog izbornog povjerenstva, te
2. Prijedlog ODLUKE o izmjeni Odluke o osnovici i koeficijentu za obračun plaće gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika Grada Paga,
- 3.Prijedlog ODLUKE donošenju Urbanističkog plana uređenja turističke zone KOTICA, - Vijećnička pitanja.

Predsjednik Vijeća da o je tako predloženi dnevni red na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici jednoglasno usvojili slijedeći

DNEVNI RED

1. Prijedlog

- 1.1.ODLUKE o izboru POVJERENSTVA za razvoj mjesne samouprave,
- 1.2. ODLUKE o izboru POVJERENSTVA za gospodarstvo,
- 1.3.ODLUKE o izboru POVJERENSTVA za međunarodnu i međugradsku suradnju,
- 1.4. ODLUKE o izboru POVJERENSTVA za društvene djelatnosti,
- 1.5.ODLUKE o izboru POVJERENSTVA za imovinsko pravna pitanja,
- 1.6. ODLUKE o izboru POVJERENSTVA za komunalno gospodarstvo,
- 1.7.ODLUKE o imenovanju SOCIJALNOG VIJEĆA Grada Paga,
- 1.8. ODLUKE o imenovanju Gradskog izbornog povjerenstva,
2. Prijedlog ODLUKE o izmjeni Odluke o osnovici i koeficijentu za obračun plaće gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika Grada Paga,
3. Prijedlog ODLUKE donošenju Urbanističkog plana uređenja turističke zone KOTICA,
- Vijećnička pitanja.

AD - 1. Prijedlog

- 1.1.ODLUKE o izboru POVJERENSTVA za razvoj mjesne samouprave,
- 1.2. ODLUKE o izboru POVJERENSTVA za gospodarstvo,
- 1.3.ODLUKE o izboru POVJERENSTVA za međunarodnu i međugradsku suradnju,
- 1.4. ODLUKE o izboru POVJERENSTVA za društvene djelatnosti,
- 1.5. ODLUKE o izboru POVJERENSTVA za imovinsko pravna pitanja,
- 1.6. ODLUKE o izboru POVJERENSTVA za komunalno gospodarstvo,
- 1.7. ODLUKE o imenovanju SOCIJALNOG VIJEĆA Grada Paga,
- 1.8. ODLUKE o imenovanju Gradskog izbornog povjerenstva,

Zlatko Šuljić – Grupa vijećnika: Vjekoslav Šljivo, Dražen Crljenko, Nikola Maržić, Edo Komadina, Zlatko Šuljić i Tino Herenda, predlažu donošenje Odluka o izboru povjerenstava Gradskog vijeća Grada Paga. Prijedloge tih odluka imate na klupama.

Dario Grašo – U Odluci o izboru Povjerenstva za društvene djelatnosti je jedno mjesto ostalo upražnjeno. Molimo oporbu da daju svoj prijedlog

Ante Čemeljić – Predlažemo da to bude Josip Fabijanić.

Borko Oguić- Htio bih napomenuti da nitko nije konzultirao ni mene ni Davora Donadića za naše imenovanje u predložena Povjerenstva. Napominjem da su prekršeni Poslovnik i Statut vezano za predsjednike Povjerenstava iz razloga što su predloženi predsjednici članovi vladajuće koalicije. Nekorektan je način predlaganja bez pitanja ljudi koji su predloženi u Povjerenstva. Stoga ne prihvaćam članstvo u niti jednom Povjerenstvu i molim da se moje ime izbriše.

Davor Donadić – To važi i za mene i molim da se i moje ime briše.

Vjekoslav Šljivo – U Povjerenstvu za mjesnu samoupravu predloženi predsjednik Edo Komadina je iz redova oporbe.

Sanja Bukša Kustić – Gradsko vijeće je 2009.godine donijelo Odluku o sastavu, broju djelokrugu i načinu rada radnih tijela Gradskog vijeća kojom je utvrđeno tko bira i na koji način se bira. Stoji da se radna tijela dakle Povjerenstva navedena u Statutu Grada Paga biraju iz redova članova Gradskog vijeća.

Borko Oguić – Molio bih da za sjednicu Gradskog vijeća pripremite zapisnik iz 2011.godine na kojoj su također imenovana povjerenstva i što su tada diskutirali oporbeni vijećnici Željko Maržić i Igor Karavanić da članovi Vijeća to pročitaju.

Zlatko Šuljić – Mislim da su kontaktirani predstavnici iz oporbenog bloka i da su njihovi predstavnici uputili e-mail dogradonačelniku sa imenima svojih prestavnika.

Borko Oguić – HNS nitko nije kontaktirao.

S obzirom da se više nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća dao je na glasanje slijedeće prijedloge Odluka :

a) Prijedlog Odluke o izboru POVJERENSTVA za razvoj mjesne samouprave,te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 2 glasa „protiv“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

ODLUKU

o izboru POVJERENSTVA za razvoj mjesne samouprave

b) Prijedlog Odluke o izboru POVJERENSTVA za gospodarstvo,te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 2 glasa „protiv“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

ODLUKU

o izboru POVJERENSTVA za gospodarstvo

c) Prijedlog Odluke o izboru POVJERENSTVA za međunarodnu i međugradsku suradnju bez predloženog člana Borka Oguića, po njegovom zahtjevu,te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 2 glasa „protiv“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

ODLUKU

o izboru POVJERENSTVA za međunarodnu i međugradsku suradnju

d) Prijedlog Odluke o izboru POVJERENSTVA za društvene djelatnosti. Predstavnici kluba vijećnika HSP-HSLS predložili su da član Povjerenstva bude Josip Fabijanić. Predsjednik je prijedlog Odluke sa predloženom dopunom od strane kluba vijećnika HSP-HSLS dao na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 2 glasa „protiv“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

ODLUKU

o izboru POVJERENSTVA za društvene djelatnosti

e) Prijedlog Odluke o izboru POVJERENSTVA za međunarodnu i međugradsku suradnju bez predloženog člana Davora Donadića, po njegovom zahtjevu, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 2 glasa „protiv“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

ODLUKU
o izboru POVJERENSTVA za imovinsko pravna pitanja

f) Prijedlog Odluke o izboru POVJERENSTVA za komunalno gospodarstvo, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 2 glasa „protiv“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

ODLUKU
o izboru POVJERENSTVA za komunalno gospodarstvo

g) Prijedlog Odluke o imenovanju SOCIJALNOG VIJEĆA Grada Paga, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 2 glasa „protiv“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

ODLUKU
o imenovanju SOCIJALNOG VIJEĆA Grada Paga

h) Prijedlog Odluke o imenovanju Gradskog izbornog povjerenstva, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“ i 5 glasova „protiv“ donijeli

ODLUKU
o imenovanju Gradskog izbornog povjerenstva

AD - 2. PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O OSNOVICI I KOEFICIJENTU
ZA OBRAČUN PLAĆE GRADONAČELNIKA I ZAMJENIK GRADONAČELNIKA
GRADA PAGA

Sanja Bukša Kustić - Zakonom o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi određeno je da osnovicu i koeficijente za obračun plaće gradonačelnika i njegovog zamjenika koji dužnost obavljaju profesionalno odlukom određuje Gradsko vijeće. Odlukom gradskog vijeća navedeno je osnovica 4.630,14 kuna. Odlukom Vlade RH u 2013. godini osnovica je utvrđena u manjem iznosu tj. ona iznosi 4.491,236 kuna. Slijedom navedenog potrebno je izmijeniti postojeću Odluku gradskog vijeća na način da se ne navodi iznos osnovice kako se ne bi u slučaju ponovne izmjene visine osnovice od strane Vlade RH morala mijenjati Odluka na Gradskom vijeću.

Tino Herenda – Koliko to smanjenje iznosi nominalno.

Željko Maržić – radi se o smanjenju od cca 3% bruto.

S obzirom da se više nitko nije javio za diskusiju predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici jednoglasno donijeli

ODLUKU
O IZMJENI ODLUKE O OSNOVICI I KOEFICIJENTU ZA OBRAČUN PLAĆE
GRADONAČELNIKA I ZAMJENIKGRADONAČELNIKA GRADA PAGA

AD - 3. PRIJEDLOG ODLUKE DONOŠENJU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA
TURISTIČKE ZONE KOTICA

Zlatko Šuljić – u materijalima vam je dostavljen CD te svi popratni materijali koji se odnose na ovu Odluku. Molim pročelnicu Anu Šupraha da iznese uvodno obrazloženje.

Ana Šupraha - još u 2012. godini donesena je Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja turističke zone Kotica nakon čega je sa investitorom sklopljen Ugovor o financiranju uređenja građevinskog zemljišta i pokrenut je postupak izrade predmetnog Plana.

U postupku izrade Urbanističkog plana uređenja turističke zone Kotica provedena je javna rasprava za vrijeme koje nije zaprimljena niti jedna primjedba te je izrađen konačni prijedlog Plana na koji su ishodomane potrebne suglasnosti. Sve suglasnosti su ishodomane pa tako na kraju i Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja koje u konačnici potvrđuje da je Plan izrađen u skladu sa Zakonom i da je poštivana potrebna procedura u izradi Plana.

Napomenula bih da je u odnosu na Plan koji je upućen Ministarstvu došlo do određenih promjena u odnosu na Plan koji je sada pred vama. Naime, Ministarstvo je tražilo da se taj konačni prijedlog Plana uskladi sa Zakonom zbog toga što u konačnom prijedlogu Plana nisu bile definirane zone unutar turističke zone na kojima bi bila predviđena izgradnja hotelskih kapaciteta. Po Zakonu u turističkim zonama mora biti najmanje 30% kapaciteta predviđenih za izgradnju hotela. S obzirom da to nije bilo ispoštovano izrađivač je dobio naputak da to ugradi u prijedlog Plana što je i učinjeno i u tom dijelu je Plan koji je pred vama izmijenjen u odnosu na Plan koji je bio na javnoj raspravi o čemu će vam više reći izrađivač Plana.

Stjepan Vučemilović – Plan obuhvaća područje Kotica. U početku je to bilo zamišljeno da obuhvaća predio od vertikalne ceste koja spaja dvije pumpne stanice na istoku zone do kraja zone. U početku je bilo zamišljeno da se to radi kao prostorni plan turističke zone. Tijekom izrade je to prošireno i na plažu R-6. U izradi plana nastojali smo da što manje oštetimo privatne parcele preko kojih eventualno prolazi cesta ili neka druga infrastruktura. Isto tako smo pokušali napraviti Plan koji će biti primjenjiv. Cjelokupna procedura izrade

Plana je trajala oko 1,5 godinu. Kod izrade Plana temeljem Prostornog plana Grada Paga imamo zadane parametre no prema zakonu se još traže neki dodatni parametri i tu su nam nastali problemi u režimu prometnica. Moram naglasiti da istočnim dijelom prolazi koridor komunalne infrastrukture i predviđeno je da se taj koridor sačuva a što je i vlasnik svojom ovjerenom izjavom potvrdio. Planom višeg reda predviđena je izgradnja 4 kazete s ukupnim kapacitetom 1500 ležaja od čega mora biti minimalno 30% ili 450 ležaja u hotelima. Predvidili smo dvije lokacije za izgradnju hotela, na ostalom dijelu se mogu također graditi hoteli ili vile. Naime na 10 000 m² se može graditi hotel, a na 20 000 m² uz hotel i vile. S obzirom da su također zadani određeni postoci zone koji moraju biti pod zelenilom to smo također predvidjeli u zonama između prometnica i gradivog dijela. Teren je izrazito strm te smo izrazito teško predvidjeli koridor prometnica uz uvjet da zadovolje potrebne kriterije. Primjedbe koje su nam dali u Ministarstvu i koje smo morali ugraditi u Plan, smatram da nisu štetne i ne može se dogoditi da se te ceste koje se nalaze unutar privatnog posjeda ne izgrade. Prilikom izrade Plana nastojali smo da njegovom izradom budu svi zadovoljni. Izradu plana je platio privatni investitor koji u konačnici ostaje Gradu Pagu.

Ante Čemeljić – Mi nismo protiv ovog Plana, daleko od toga. Već dva puta smo donosili odluke vezano uz ovaj Plan tijekom prošlog mandata kada je oporba oba puta bojkotirala rad ovog Gradskog vijeća, te po njima dan danas ovaj Plan ne bi bio izrađen. Kao što smo tada i sada ćemo podržati ovaj Plan, ali imamo primjedbe koje nisu male i nadam se kako ćemo se svi skupa usuglasiti oko toga kako bi podržali ovaj Plan.

Davor Fabijanić – Pozdravljam izradu ovog Plana no da li je ovo Plan koji je bio na javnoj raspravi ili je ovo drugačiji Plan.

Stjepan Vučemilović – Bio je isti osim dijela koji se odnosi na režim prometnica odnosno drugačije kategorizacije cesta. Naime u kazeti A prometnica je karakterizirana kao interna prometnica za razliku od kazeta B,C, i D gdje su one u kategoriji javnih prometnica. To je učinjeno na inzistiranje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja. Naime kada se radi o javnoj cesti ona dobiva svoj broj i ona presijeca česticu i tada ta čestica više nije gradiva dakle bile bi gradive tri kazete dok ova kazeta A ne bi bila gradiva te je stoga ta cesta stavljena u kategoriju interne ceste. Takvu cestu Grad ne mora niti graditi niti održavati.

Davor Fabijanić – Vijećnici su dobili zapisnik Povjerenstva za prostorno uređenje gdje su dane određene primjedbe, a čiji sam član. Pored toga moram dati neke svoje primjedbe. Želio bih ukazati na prometnicu koja prolazi kroz naselje Bašaca, a koja vodi do prostora predviđenog Planom, koja je već sada preuska za promet koji se tamo odvija, a koja se nema gdje širiti. Isto tako da li se razmišljalo o izgradnji vodosprema s obzirom da količine vode odnosno pritisak u sadašnjem cjevovodu također je nedostatan za potrebe naselja Bašaca. Izgradnjom te turističke zone trebat će znatne količine vode. Nadalje me zanima kada se radila kanalizacija na tom području da li se cesta kroz koju prolazi kanalizacija otkupila od vlasnika odnosno da li je na nju uknjižen grad kao vlasnik ili je sada vlasnik privatni investitor. Molio bih odgovor.

Borko Oguić – Pitanje za gradonačelnika. Čudi me da je ovaj prijedlog Plana na dnevnom redu Gradskog vijeća. Ti si od svih nas najbolji poznavatelj propisa u ovoj materiji. Naprosto sam šokiran da konačni prijedlog nije isti i o kojem danas raspravljamo na ovom Vijeću. To je zakonski nedozvoljivo da se konačni prijedlog plana mijenja. Da je došlo do razlike između Plana upućenog na Ministarstvo i ovog konačnog prijedloga Plana. Sam si svjestan da to nije zakonski moguće i da bi trebalo ponoviti javnu raspravu. Ja ne ulazim u detalje Plana. Drugo, javne prometnice koje su bile u Planu sada postaju privatne prometnice.

Cijelo naselje se zatvara u žicu. Danas dobivamo na stolu izjavu da će netko dozvoliti nekome pravo služnosti ,to je izjava vlasnika, iako ne znamo na koga je adresirana. Ne znamo da li je cesta koja sada prolazi tim dijelom privatna cesta ili se otkupila kada se radila kanalizacije. Možda je otkupljena ali nije proknjižena. Činjenica je da ovaj Plan nije zreo da ga se na današnjem gradskom vijeću usvaja. Imat ćete kao rukovodeći ljudi ovog grada problema . Pod povećalom smo. Uvažavam da su izrađivači Plana nešto radili što su nakon mišljenja Ministarstva morali promijeniti no zato treba Plan ponovno dati na javni uvid sa smjernicama koje je zadaló Ministarstvo, a kojih se izrađivač Plana nije držao u momentu kada ga je radio. Znači nije ga radio u skladu sa zakonom. Ne znam tko će dignut ruku za ovaj Plan. Čudi me da ti kao gradonačelnik koji si bio šef Ureda za prostorno uređenje i koji tu materiju imaš u malom prstu dozvoliš da ovakav Plan dođe na dnevni red Vijeća.

Željko Maržić – sve skupa pozdravljam. Osvrnuo bih se na izradu ovog lana vezano za pitanja koja su postavljena. Procedura donošenja je bila pokrenuta i Plan je bio javno izložen. Nije bilo niti jedne primjedbe. Kad smo preuzeli vlast uključili smo se u proceduru izrade i donošenja Plana i to u vrijeme kada su se tražili posebni uvjeti za davanje suglasnosti na Plan i proceduru koja je provedena. U tom smislu dobivena je suglasnost Zavoda, vodopravna suglasnost i druge i konačan prijedlog Plana upućen je Ministarstvu na suglasnost. Ministarstvo se sa dopisom od 22. kolovoza ove godine obratilo i tražilo određena usklađenja u odnosu na materijal koji su dobili. Nakon toga je stručni izrađivač Plan doradio tj. materijal koji je bio javno izložen i na takav materijal je dana suglasnost Ministarstva. Suglasnost Ministarstva gledam da je dana na proceduru koja je provedena i na tehnički dio Plana u smislu njegove usklađenosti sa zakonom. Prema tome u ovom Planu nije ništa novo u smislu sadržaja, kapaciteta itd. odnosu na ono što je bilo izloženo. Pitanje javne ceste i interne ceste. Pitanje vlasništva ne znam kakvo je i što je otkupljeno kada se ta cesta radila za potrebe kanalizacije odnosno pročišćivača. To možemo provjeriti jer te ugovore imamo. Većina toga je u privatnom vlasništvu. Tu grad ima minimalno parcela tako da to po meni nije sporno u smislu vlasništva. Ono što bih htio reći je , da u biti režim korištenja cesta će proizać, naravno kada govorimo o cesti za kanalizaciju, da nema onog koji će moći zatvoriti tu cestu na koju pravo polaže Grad a koja riješena kada se radila kanalizacija. Ta cesta je u funkciji. U njoj je položena trasa kanalizacije tj. glavni vod prema kolektoru za pročišćavanje te isto tako infrastruktura do mjesta na kojem se pročišćivać nalazi. Prema tome režim korištenja i vlasništvo toga se ne mijenja. Niti se može promijeniti. Ono što je ovdje rećeno, a što je promijenjeno od momenta upućivanja Plana na suglasnost do danas je upravo definiranje tih kazeta koje definiraju zonu gradnje hotela. Tu je predviđen minimalni broj ležaja hotelskih kapaciteta koji može biti i veći. Sama namjena prostora i struktura izgradnje nije mijenjana. Iz tog razloga je ovo upućeno na vijeće. Ono što bih htio naglasiti, je da se ne bih htio vraćati unatrag već krenuti dalje. Za par dana ističe rok nakon kojeg bi cijelu priću trebalo ponoviti stoga je i ovo stavljeno danas na dnevni red. Ponavljam, sama suglasnost Ministarstva potvrđuje usklađenost ovog plana sa zakonom.

Borko Oguić - Ministarstvo nije dalo suglasnost na ovaj Plan već na onaj koji je bio na javnom uvidu i koji im je dostavljen.

Ana Šupraha – Čita suglasnost Ministarstva. (u privitku materijala)

Dario Grašo – zar mislite da bi Ministarstvo došlo u koliziju sa Zakonom.

Ana Šupraha - Iz dopisa Ministarstva se vidi da traže da se Plan uskladi sa zakonom. U samom zakonu stoji u kojim slučajevima provođenje javne rasprave nije potrebno. Pa između ostalog nije potrebno provoditi javnu raspravu kada se on usklađuje sa zakonom. Pretpostavljam da Ministarstvo vođeno tom odredbom zakona je odredilo što treba napraviti da bi taj plan bio u skladu sa zakonom i dobije suglasnost ministarstva i da je to odrađeno. Da je Ministarstvo procijenilo da na takve izmjene treba ponovno ponoviti javnu raspravu oni bi nas na to uputili.

Ante Čemeljić - Ovakav Plan nije bio na javnom uvidu i ljudi nisu mogli dati svoje primjedbe.

Željko Maržić - materijal je upućen i dobili smo informacije koje smo dobili. Postoji Po zakonu o prostornom uređenju institut ponovne rasprave i ponovljene rasprave. Ponovna rasprava provodi se u momentu kada je za vrijeme izrade Plan dobilo primjedbu da se određena zona izmijeni a što ostali sudionici nisu vidjeli i onda se primjenjuje institut ponovne rasprave na način da se taj izmijenjeni dio ponovno izloži na javni uvid. Ovdje namjena niti kapaciteti nisu mijenjani. Dakle sve što je u Planu je bilo viđeno. Iz tog razloga je Ministarstvo dopisom prema gradu od 22. kolovoza tražilo usklađenje sa Zakonom. I stoga nije trebalo ponoviti javnu raspravu. Bitno je reći da niti namjena niti kapaciteti nisu mijenjani kao što je bitno reći da za par dana ističe datum do kojeg treba donijeti ovaj Plan. U protivnom proceduru će trebati ponoviti, a potencijalni investitor je zainteresiran da se to što prije donese, a i nama je u interesu da ne odbijamo buduće investitore. Na sjednici Povjerenstva nisam bio prisutan, nije niti potrebno da gradonačelnik bude prisutan, nisam niti imao sve informacije, a niti nije bilo prezentirano ovo što je sada rečeno što se tražilo od strane ministarstva i na koji način se to korigiralo. Povjerenstvo nije imalo na uvid svu ovu situaciju. Stoga se postavilo pitanje što ako neko nakon donošenja Plana zatvori tu cestu. Svatko svačiju cestu može zatvoriti u smislu fizičke prepreke, a donošenje ovog Plana ne znači zatvaranje te ceste već upravo suprotno. Kao osiguranje se dodatna tražila izjava investitora, iako on to sutra može prodati, kojom poštuje ono što na terenu jest. Na kraju ta kanalizacija je u funkciji već godinama kao i sama cesta. I to nitko ne dovodi u pitanje, a to je i potvrda da namjerava izgraditi objekte te da će i koristiti tu cestu.

Borko Oguić – zašto interna cesta?

Željko Maržić – cesta je sada nerazvrstana. Ako bi bila razvrstana kao javna cesta, onda u dijelu za koji imamo i idejni projekt bi se moglo dogoditi da se kazeta koja ima 10 000 m² rascjepka u na manje dijelove i da po odredbama Prostornog plana ne bude moguće gradnja hotela u toj zoni. Molio bih gospodina Vučemilovića da nam to stručno obrazloži s obzirom da su to bile i primjedbe dane od strane Ministarstva.

Stjepan Vučemilović – Radi se o kazeti A koja ima najmanje građivi dio i pokušali smo ostvariti pravo građena od minimalno 10 000 m² za hotele. Ako je cesta javnog karaktera ona se parcelira u prostoru i dobiva svoj broj i kao takva ona parcelu usitni i niti na jednom dijelu te parcele se ne može postići, a kada je cesta internog karaktera ona je onda sastavni dio te čestice i onda se mogu postići parametri za građenje. Mi nismo nigdje bili predvidili kategorizaciju ceste već tek nakon što je Ministarstvo zatražilo se uočilo da ako ta cesta ostane kao javna da taj sjeverni dio od cca 50 000 m² je negrađiv. To je razlog zašto je ta cesta postala interna. Što se tiče vlasništva, vlasništvo je investitora osim koridora ceste. Ukoliko se ovo ne prihvati onda od ove investicije neće biti ništa. Gradu bi ostao Plan kao takav i mogao bi ga koristiti za preostale kazete.

Tino Herenda - Da li je sve ovo o čemu raspravljamo u skladu sa Zakonom. Tražim mišljenje stručnih službi. Smatram da su napravljene povrede. Što se tiče te investicije ja sam za tu investiciju.

Ana Šupraha – Mogu reći samo moje mišljenje. Slična rasprava, da li ćemo voditi ponovljenu i ponovnu raspravu, se vodila i prilikom donošenja PPU grada Paga. Već tada sam rekla da zakon treba iščitavat cijeli i izvodit zaključke iz duha samog Zakona. Znači ako je onda moje mišljenje bilo, da ukoliko protekne rok i da samo zbog proteka roka, po meni, nije trebalo ponavljat javnu raspravu već samo u kraćem obliku jer se zapravo ništa suštinski nije promijenilo u samom planu, onda i sada to smatram. Ponavljam, a to je moje mišljenje, da u ovakvim slučajevima treba ponovit javnu raspravu. Međutim, ja nisam Ministarstvo. Ministarstvo je ipak institucija koje je iznad Zadarske županije, koja je iznad Grada Paga. To je naša krovna institucija. Protiv odluka Ministarstva, u ovom slučaju suglasnosti, žalbe nema. Znači Ministarstvo je svojim mišljenjem amenovalo proceduru. Ministarstvo smatra da je procedura u skladu sa Zakonom. Nažalost kod nas su zakoni pisani da ih svatko može tumačiti na svoj način i svatko ima svoje argumente za takvo tumačenje. Ja bih se u ovom slučaju vodila ishodenim mišljenjem Ministarstva koje je kao krovna institucija potvrdilo da je cijeli postupak donošenja Plana bio proveden u skladu sa Zakonom.

Tino Herenda – meni je ovaj odgovor dovoljan za daljnju raspravu.

Borko Oguić – Dobio si odgovor da treba ponovno ići javna rasprava.

Ana Šupraha – Ne. Vi ste me pitali za moje mišljenje. Što se tiče postupka mi nemamo niti jedan objektivan razlog zakonski za ponavljanje javne rasprave. Vi sada možete ponoviti raspravu tako da ne donesete Plan da radi proteka tog roka ju ponovimo. Ministarstvo je svoju suglasnost dala. Znači u tom dijelu postupka je gotov. Nema više vraćanja, jer da nas se htjelo vratit to bi učinilo Ministarstvo. Pogriješili bi u proceduri da sada idemo u ponovnu javnu raspravu. Za to nemamo razloga.

Tino Herenda- Iščitao sam odgovor pročelnice da je Ministarstvo dalo suglasnost na Plan. Drugo je što se ja sa tim ne slažem, no da ne bismo bili okarakterizirani da nismo za investicije ipak ću iznijeti moje primjedbe, a to su: da treba povesti računa o izgradnji zaobilaznice od Sv. Fumije do Bašace. Donošenje ovog Plana izgradnju te zaobilaznice gura u prvi plan. O tome gradonačelnik i gradsko rukovodstvo treba povesti računa i da to bude prioritet ukoliko se ova investicija misli provest. Sadašnja komunikacija koja prolazi područjem Bašaca do kuće Šavar je neadekvatna, a od kuće Šavar nadalje imamo pakao. Za tu cestu nisu provedena izvlaštenja, ne zna se čije je to. Moguće je da nam se dogode rampe. Prema tome, mislim da čak u procesu izdavanja građevinske dozvole, stoji da mora biti osigurana komunikacija za predmetni teren, a čini mi se da u ovom trenutku to nije tako. Činjenica je da za dio ceste koje prethodi ovom području nisu provedena izvlaštenja. Drugo, što predlažem je , da u sklopu toga da bude zaključak ovog Vijeća da budući investitor bezobzira tko on bude, sudjeluje u izgradnji ove zaobilaznice, ako je moguće. Nadalje, mislim da donošenje ovakvog Plana sa ovakvim internim cestama, a znamo što znači riječ interno, pa nam se može dogoditi da se desi žica. Možda do toga neće doći, ali ne vidim nikakvog pisanog dokumenta da do toga neće doći. Sugeriram da se donese zaključak da se investitor obveže da se tako nešto neće dogoditi te da neće on o tome eventualno samo upoznat budućeg vlasnika, ako dođe do prodaje, nego da taj dokument ima snagu da to bude tako. Nadalje, ako donesemo ovakav Plan, da komunikacija koja je predviđena van zone obuhvata plana, a to je ova cesta iznad kazete A, bi trebala biti izgrađena paralelno sa tom turističkom zonom. U tom slučaju ću dignuti ruku za ovakav Plan.

Davor Fabijanić - Molio bih da nam se kaže da li je tu cestu koja je se sada tamo nalazi, a koja je izgrađena za potrebe pročišćivača, ikada Grad otkupljivao od vlasnika te da li je to vlasništvo Grada odnosno Komunalnog društva ili je vlasništvo Franca Jagera.

Željko Maržić - Dati ću obvezu Stručnim službama da se utvrdi zemljišno knjižno stanje te ceste odnosno svi ugovori koji su sklopljeni i da se na osnovu toga može dati konkretan odgovor. Da li je otkupljeno ili ne, ili je otkupljeno a nije uknjiženo. Ono što znam je da je ta cesta sada u funkciji i da se donošenjem ovog Plana neće ta cesta zatvoriti niti osporiti prava prolaska tom cestom niti pristup infrastrukturi. Ako dođe do realizacije tih objekata, budućem investitoru će biti u interesu da do hotela, osim gostiju dolaze i ostali gosti te da mu fekalije ne izlaze ispred hotela. Podržavam da se zaobilaznica Sv. Fumija-Bašaca realizira no ona će doći na red ako dođe do realizacije ovog projekta. Sve ostale parcele su privatne pa se niti do jedne ne može doći osim morskim putem ili preskačući žicu kojom su privatne parcele ograđene. Ovo otvara mogućnost regulacije tog prostora. Činjenica je da na ovaj Plan nije dana niti jedna primjedba. Vratit ću se unatrag i komentirat ću Borko vašim riječima, razmislite o Proračunu i što znači taj komunalni doprinos za Proračun. Mi smo kao oporba digli ruku za UPU Paška rebra 3- zapad, i za razliku od sada nismo na klupama imali potrebne suglasnosti, i bez obzira na proceduru i razliku u površini ipak smo ga podržali, ne želim politizirati nego govorim o biti. Činjenica je da su sve parcele privatni i niti preko jedna sada nema mogućnosti pristupa ovo je način da se tom području omogući pristup.

Što se tiče zaobilaznice Sv. Fumija-Bašaca, mi smo danas nažalost u 2013. godini, a što se tiče prostorno planske dokumentacije nalazim se 30 godina unatrag u smislu nepostojećih planova. Svi naši detaljni planovi su ostali van snage. Ta zaobilaznica je bila planirana u generalnom planu grada Paga i u svim provedbenim planovima koji nisu dobili suglasnost i mi ih nemamo. Mi danas imamo plan građevinskog područja grada Paga i niti jedan detaljni plan nižeg reda. Ta zaobilaznica je više nego potrebna. Za nju treba izraditi projektnu dokumentaciju. Uporište za to imamo u prostornom planu no prometnicu kao takvu s obzirom na nepostojanje planova nižeg reda nemamo. To treba istražiti i definirati da li da ostane taj stari koridor ili neki novi. Ujedno vas obavještavam da smo poduzeli korake da se procedura oko donošenja UPU grada Paga dovrši tj da se ponovno stavi na javni uvid s obzirom da su svi rokovi prošli i da se neke stvari, pa tako i ta zaobilaznica definira, dok će neke stvari samo biti naznačene. Osobno se zalažem da se to što prije dogodi.

Davor Fabijanić – Molio bih da mi se odgovori na pitanje vezano za vodoopskrbni sustav za potrebe Bašace odnosno tog novog područja.

Željko Maržić – U Planu postoji segment koji obrađuje to pitanje pa bih molio izrađivača da da odgovor.

Stjepan Vučemilović - U provedbenim odredbama na strani 19. u točki 1.1.3.2. govori se o vodoopskrbi pa ću vam pročitati (čita tekst). Dakle, vidi se da je predviđena vodosprema Bašaca istočno od naše zone tj u visini prepumpne stanice. Kada se to realizira biti će dovoljne količine vode za cijelu zonu.

Borko Oguić - Digao sam ruku da se on izradi i apsolutno sam da se on i realizira. Do sada kada smo uvijek donosili sve planove inzistirali smo da sve prometnice budu javne. Činjenica je da ste krenuli u izradu plana sa prometnicama koje su bile javne namjene što sada u ovom Planu nakon odlaska u Ministarstvo, o kojem danas odlučujemo nije. To je vaša greška. Uopće se ne radi da li smo za ovu investiciju od 450 hotelskih kreveta kad znamo da

nam oni trebaju, ali nam ne treba žica i ne treba da nam se dogodi kao i sa područjem preko brda za koji je donesen Plan ali investicije još nema te je i dalje zelena površina. Moramo biti svjesni da tamo može biti rampa i da samo Komunalno društvo ima ključ radi održavanja kanalizacijskog sustava. Zašto je ta cesta bila javna a sada je interna? Ne diramo hotele i druge namjene ali diramo ono što je najvažnije, a za što ovo Gradsko vijeće nije donijelo odluku, a to su prometnice. Sve prometnice u svim planovima moraju biti javnog karaktera. Grad ih je spreman i otkupit i asfaltirat. Nemojmo se oko toga sukobljavat jer takav je stav Gradskog vijeća za sve planove. Ja sam prvi da se ovo realizira jer prije toga je zemljište u mom vlasništvu čime će mu samo porast cijena od 50 na 100 eura. Stoga sam za ovaj Plan, ali hoću da pojasnimo stvari. Javne prometnice moraju ostati ili vlasnik mora donijeti akt kojim interne prometnice bez naknade stavlja u vlasništvo Grada. Ne dižem ruku za privatne prometnice jer se više do mora neće moći doći. Da prometnice budu javne smo inzistirali kod svih planova koje smo do sada donijeli. To je suština.

Ante Čemeljić – ja, kao i svi sam za plan i stoga je ova priča i pokrenuta još prošle godine. Upravu su oporbeni vijećnici, čiji ste vi gradonačelnici bili član, zaslužni za devet mjeseci odmaka. Da smo svi skupa surađivali ovaj Plan smo mogli donijeti pred devet mjeseci. Činjenica je da primjedbi na Plan nije bilo upravo iz razloga što ovakav Plan nije bio na javnom uvidu. Jesmo za Plan, jesmo za razvoj, ali ne znam koliko je u redu ovo donositi dok javnost nije upoznata sa ovim i nisu mogli dati primjedbe.

Stjepan Vučemilović – Da bi se zaštitili građani Paga i da bi se otklonila bilo koja sumnja zašto su one pretvorene u interne, može se donijeti odluka ili neki drugi akt da se ne može graditi naselje odnosno hoteli zatvorenog tipa. U tom slučaju nitko tone može zatvoriti rampom. U ovom slučaju kada je prometnica internog karaktera onda njeno održavanje pada na teret investitora, a ne Grada.

Ana Šupraha - To bi trebalo ugraditi u Plan. Moram provjeriti da li se to može regulirati posebnom odlukom.

Željko Maržić - Ponavljam, ukoliko je bilo grešaka ili propusta u proceduri Ministarstvo bi reagiralo. Suglasnošću Ministarstva smatram da je dana suglasnost na kompletnu proceduru.

Drugo, vratio bih se na diskusiju vijećnika Čemeljića gdje kaže da je radi oporbe devet mjeseci kasnio ovaj Plan. Oporba je bila u manjini. Nitko nije priječio da se donose odluke. Mi smo ukazivali na nešto drugo tj. da se izbjegne situacija u kojoj jesmo. Činjenica je da smo mi u situaciji da smo bez ijednog plana nižeg reda. Najbolje zna kolega Oguić, koji je tu najduže, koliko je koštala izrada tih svih planova, kojih nemamo. Na to sam kao oporbeni vijećnik upućivao.

Prije nego se donese odluka molio bih da se iz poglavlja „promet“ pročita što u Planu o prometnicama piše.

Zatim je gospodin Vučemilović pročitao odredbe članka 51. Plana.

Tino Herenda - Ako to ostane tako može se desiti da ta kazeta A postane zatvorena. Mi želimo donijeti Plan, ali ne želimo da se bilo koje područje zatvori i onemogući promet građanstvu.

Borko Oguić – Predlažem da vlasnik bez naknade ili za 1 kn tu cestu da Gradu u vlasništvo.

Željko Maržić – pročitao bih vam izjavu, a koju ste dobili na klupe, gospodina Franca Jagera (čita izjavu)

Borko Oguić – temeljem te izjave on može pravo prolaza dati samo Komunalnom društvu što ne znači da će se i o stali moći koristiti tom cestom.

Davor Fabijanić – Ukoliko dođe do ove investicije kojom cestom će se doći do te zone kada je postojeća cesta kroz naselje Bašaca uska i za sadašnji promet.

Željko Maržić - svakako moramo razmišljati o izgradnji zaobilaznice. Da li je u interesu investitora da zatvori to naselje kad gradi hotele. Valjda mu je u interesu da i ostali dođu u te hotele. Da se ne tom području gradi npr. 10-ak kuća nitko ne bi postavio pitanje vode i dolaska do tog područja, a imali bi gotovo istu situaciju. Da li imamo pravo potencijalnu investiciju odgoditi za neko vrijeme. Ova cesta iznad kazete A može doći u obzir ako postavimo pitanje režima korištenja prometnica samo ako se cijela priča realizira. Na terenu imamo različite primjere npr. kamp Šimuni koji je zatvoren i u koji se može ulaziti samo plaćajući ulaz.

Ana Šupraha - kamp Šimuni je naselje zatvorenog tipa. Kamp Šimuni Gradu Pagu plaća jako značajan iznos s naslova komunalne naknade, a činjenica je da Grad Pag tamo niti održava ceste niti javnu rasvjetu. Bez obzira na to sufinanciraju održavanje ostale gradske infrastrukture. Treba voditi računa o tome, ali treba voditi računa i o željama i interesima investitora.

Tino Herenda – To je onda trebalo biti naznačeno u javnoj raspravi kako bi se ko toga mogli očitovati. Mi smo bili uskraćeni za to. Čini mi se da za ovo kompletno zemljište tj. za tu cestu nije provedeno izvlaštenje. Da li u tom slučaju Grad ponovno mora provesti izvlaštenje.

Ana Šupraha – Ne, po novnom Zakonu iz 2011.godine te nerazvrstane ceste postaju vlasništvo Grada. Zapravo je riječ o nacionalizaciji. Dosadašnji vlasnik nema pravo na naknadu i Grad se upisuje kao vlasnik tih puteva.

Željko Maržić – Komentiramo cestu, a ne komentiramo obalni pojas, a ovaj Plan ima 100 m uređene plaže i to je predviđena javna površina kojom će se moći pristupiti, a do kojeg se sada pristupa sa ove ceste preko koje se ljudi do plaža spuštaju preko privatnog zemljišta. Ovaj Plan omogućava realizaciju i stavljanje u funkciju tog dijela bez obzira dali će kupač otići u hotel ili ne. Ovo rješava problem pristupa do morske obale i zone rekreacije uz plažu odnosno pitanje rješavanja pomorskog dobra.

Ante Čemeljić je u ime kluba vijećnika HSP-a i HSLS-a zatražio 10-minutnu pauzu radi konzultacija, što je predsjednik Vijeća odobrio.

Nakon pauze izvršena je provjera prisutnih članova Vijeća, te konstatirano da je sjednici nazočno 12 vijećnika.

S obzirom da se više nitko nije javio za diskusiju, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici jednoglasno donijeli

O D L U K U
O DONOŠENJU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA
TURISTIČKE ZONE KOTICA

- VIJEĆNIČKA PITANJA.

1. Dražen Crljenko - nekoliko zadnjih dana primjećujem da na području Bašaca, u području ispred kuće gospodina Šavra izlaze fekalije. U čemu je problem?
2. Josip Fabijanić - Imam nekoliko pitanja od čega su dva za stručne službe Grada:
 1. Kamp Šimuni- kakvu koncesiju ima i da li može vršiti zatvaranje kampa u žicu na način da ga zatvara prema naselju Šimuni, dok se žica na drugom dijelu –južnom ne zatvara. Do kuda mu je koncesija, do kuda ima pravo vlasništva na kampu.
 2. Radi se o pomorskom dobru točnije u naselju Šimu se nalazi garaža koja je izgrađena na pomorskom dobru. Da li će se takav objekt moći legalizirati tim više što tuda prolazi šetnica i predviđa se postavljanje kanalizacije.
 3. Pitanje za gradonačelnika: kada će doći na javni uvid UPU Šimuni.
3. Tino Herenda – Prvo, radi se o Kolanu. Naime tijekom kolovoza imali smo određene diverzije na našem dijelu vodoopskrbnog sustava kada su nam Kolanjci zatvarali vodu prema Pagu i Šimunima itd. Bilo bi zgodno da se informira Gradsko vijeće što se događalo. Isto tako predlažem da se pokrene ugradnja ventila koji će propuštati količine vode prema jedinicama lokalne samouprave u omjeru koji ih pripada ovisno o vlasništvu u udjelima. Tu priču smo najprije imali sa Novaljom, a sada se ona ponavlja sa Kolanom. Drugo, na području grada dolazi do raznih kvarova, pa je tako nedavno došlo do kvara elektroenergetskog sustava na Trgu sv. Jurja, koji je elektra i otklonila no njihovi kooperanti koji su to kopali i izvadili kamene ploče, samo su zatrpali i te ploče polomili i takve posložili. Tražim hitnu reakciju i urgenciju u tom smislu naše komunalne službe da kada se dešavaju takvi radovi, posebno u jezgri grada koje je i zaštićena povijesna cjelina, da tim radovima nazoče, moraju voditi računa što se radi. Ono što se napravilo je katastrofa, a uz to efekt onog što su radili je tek sada vidljiv, a to je da cijela gornja vela ulica nema javnu rasvjetu. U tom smislu treba napraviti napor da oni koji vrše takve radove to kvalitetno naprave i saniraju. Tražim da se nešto hitno postupi kako u ovom slučaju tako generalno i ubuduće.
4. Ante Čemeljić - zahvaljujem gradonačelniku na pismenom odgovoru na vijećničko pitanje sa prošle sjednice Gradskog vijeća.
Htio bih kratko odgovoriti gradonačelniku, a vezano je da se Plan Kotica mogao donijeti 9 mjeseci ranije. Naime, 19.03. 2012.godine donesena je odluka o izradi UPU Kotica kada su oporbni vijećnici napustili rad sjednice i ona se morala ponoviti.
U ime kluba HSP-a i HSLS-a osuđujem Odluku o izboru Gradskog izbornog povjerenstva u kojem nema niti jednog člana oporbe. Nakon prve točke, gospodine predsjedniče, rekli ste da smo apsolvirali točku. Apsolvirati znači osloboditi od grijeha. Ako mislite da ste oslobođeni od grijeha zato što imate većinu u Vijeću, niste. Varate se.
Pitane za gradonačelnika: Radio Pag. Zašto nije radio Radio Pag. U čemu je problem i na koji način ćete ga riješiti, odnosno što ste kao Grad napravili da Radio bude opet u funkciji. Drugo, da li nam možete objasniti vlasničku strukturu u Radio Pagu, odnosno što Grad ima, a što nema tj. koliko Grad ulaže, a koliko dobiva.

Na kraju bih dao jedan komentar za zamjenika gradonačelnika, žao mi je što trenutno nije prisutan, no biti će u zapisniku pa će moći pročitati. Osvrnuo bih se na predizbornu kampanju gdje se on deklarirao da će nakon što postane zamjenik gradonačelnika tu dužnost obavljati volonterski. Volonter je bio samo mjesec dana. Znam da ima previše posla i da je teško to obavljat kao volonter, ali to je morao znati kada je ulazio u takvo nešto. Da li se lagalo u predizbornoj kampanji ili se previše amaterski ušlo u tu priču. Nadam se da će u ovom slučaju cilj opravdat sredstvo i da će se zaboravit što je bilo i da će ovo što je on sada profesionalac biti na dobrobit svih nas.

Pitanje za predsjednika Vijeća. Zanima me što ste kao predsjednik Vijeća pokrenuli po pitanju prometnog kolapsa u protekloj sezoni. Znamo da se od bivše ambulante do kuglane i od Bellewua do teniskih terena prometovalo samo jednom trakom dok se istovremeno u najvećoj špici na gradskim parkiralištima moglo naći slobodna mjesta. Trebao je doći pauk, no ne znam zašto nije došao i gdje je zapelo. Ako je iskrsnuo neki problem trebali ste nas kontaktirati i riješili bi ga.

Drugo, što ste napravili po pitanju gradske parcele pokraj doma zdravlja, čije vlasništvo je potvrdio i sud. Fizička granica te parcele se pomakla uz prisustvo MUP-a, Ministarstva pravosuđa i djelatnika gradskih firmi. Ubrzo vlasnik susjedne parcele (g. Šimunović) ponovno je to zagradio tu parcelu i ništa se više ne reagira.

Treće, dobili smo odgovor da se Komunalno društvo dijeli na dvije tvrtke, odnosno da se dio djelatnosti pripojava tvrtki PAG II, pa me zanima što ste kao predsjednik Vijeća po tome napravili i koliko ste upoznati sa tim. Ne moram vas upoznati da dužnosti i obveze predsjednika Vijeća ne počinju sa otvaranjem sjednice Gradskog vijeća niti prestaju sa zatvaranjem sjednice. Mi kao oporba stavljamo vam s ena raspolaganja za sve što treba. Znam da u ovih par mjeseci niste mogli dovesti nove investicije u grada ali se moglo riješiti ove tekuće probleme ili se barem ulovit u koštac s tim.

5. Nikola Maržić - Prvo pitanje je za gradonačelnika. Uskoro će početi rušenje starog pogona Sirane pa me zanima gdje će se odlagati građevinski materijal s obzirom da je jama na Vodicama zatvorena. Da li će se otvoriti za te potrebe.

Imam neke dokumente sa primopredaje, gdje sam uočio jednu stavku „Seminari, savjetovanja i simpoziji“ koja je probijena za 181%. Gdje su ti novci otišli. Predviđeno je 8.000,00, a potrošeno 14.000,00 kuna.

Na postavljena pitanja gradonačelnik je dao slijedeće odgovore.

Željko Maržić - Što se tiče izlaska kanalizacije na predjelu Bašace moguće je da kad pumpe ne rade dolazi do izlivanja kanalizacije u more. Vidjet ćemo sa komunalnim društvom o čemu se radi.

Što se tiče legalizacije zakon ne predviđa legalizaciju objekata na pomorskom dobru. Prema toma taj objekt se nije mogao legalizirati. Ubiti to je objekt predviđen za rušenje.

Plan Šimuni- on je bio na javnom uvidu i obustavila se izrada, još u prošlom sazivu, uz obrazloženja da se na njemu nije moglo raditi d donošenja PPU grada Paga. PPUG Pag aj donesen i osobno sam tražio od izrađivača Plana izvješće o stanju Plana i da što prije dostavi prijedlog za ponovni javni uvid s obzirom da je prekoračen rok od 9 mjeseci unutar kojeg je trebalo Plan donijeti. Primjedbe koje su dana za vrijeme javnog uvida će se sa izrađivačem pregledat i što je moguće unijet u Plan i to u što kraćem roku. Uskoro ću vam moći reći i rok unutar kojeg će to biti.

Kolan i voda – Tu imao problem iako sa stručnim službama razgovaramo sa načelnikom Kolana i njegovim stručnim službama u smislu diobe između Paga i Kolana. Zatečeno stanje je loše, ništa nije definirano, odnosno definirano je ali uzrokuje poteškoće Kolanu i Pagu da se podijeli imovina te komunalna infrastruktura. Imovina bi se dijelila po principu tzv. „ležećih nekretnina“ u smislu da ono što je unutar granica Grada Paga pripadne Pagu, a što je na području Općine Kolna pripadne Kolanu. Granica je definirana odlukom vlade. Načelno smo suglasni oko podjela ali pregovori su još u tijeku. Čim materijal bude gotov dostaviti će vam se.

Što se tiče vode isto tako treba podijeliti komunalnu imovinu. Mi smo u situaciji osnovat neko novo komunalno društvo ili podijelit ovo, ali da bi to mogli napraviti moramo najprije definirat pitanje podjele. Razgovori se vode da u okviru zakonskih normi odnosno postotaka koji iz tog proizlaze dobiju pravo u zajedničkom vodovodu kao što je Općina Poveljana to dobila u iznosu od 8,51 %. Kolan prema popisu stanovništva iz 2001.godine koji ima nekoliko stanovnika manje, taj postotak bi trebao iznositi 8,5. Što se tiče vodovodnih meže u naselju Mandre i Kolan trebalo bi pripasti Komunalnom društvu Kolan, a vodovodna mreža u Šimunima i na ostalom području Grada Paga Komunalnom društvu Pag. Magistralni vod koji je zajednički tj od cjevovoda kojim se voda dovodi na otok, vodospreme , cjevovoda do zaključno vodospreme Gradac dijelio bi se u postotku koji je definiran zakonom.

Što se tiče problema sa vodoopskrbom to je sigurno jedan nemili događaj koji nije dobrodošao i posljedica je niza situacija po meni najprije od odluke Općine Kolan da napravi Komunalno društvo koje se ponaša kako se ponaša u smislu da koristi objekte i svojevolumno zatvara ventile bez dogovora i bez prave analize situacije. Vidjeli ste i sami da su u špicu sezone Mandre bile u prvom planu u smislu da 8000 stanovnika i gostiju nema vode. Spletom okolnosti tog dana smo zajedno bili i načelnik Općine Kolan, načelnik općine Poveljana, gradonačelnik Novalje i ja kada smo dobili tu vijest. Odmah se reagiralo u smislu da se komunalci povežu da se priguši dotok vode prema Pagu i Novalji, koja je prva i koja najviše uzima, a isto tako da se angažiraju vatrogasci u smislu dopreme vode. Isto tako angažiran je vodonosac. Čak su se i vatrogasci iz zadra uključili tako da su vozili vodu iz transportnog cjevovoda do vodospreme Mandre. Iza pola noći se dogodili da su nepoznate osobe zatvorile ventil na glavnom vodu prema Pagu. Vezano za to dao sam i izjavu na radiju. Tri sata je taj ventil bio zatvoren i zbog toga na otok je došlo oko 600 m³ vode manje nego što je moglo doći uz te uvjete protoka.,a napravila se cijela pompa oko toga da se angažirao i vodonosac da donese 400 m³ vode. Po meni je do ovog došlo iz razloga što se nije pratilo stanje vodo u vodospremama. Vidjelo se , kada smo se svi uključili u to, da uz određene redukcije vode prema Novalji koja uzima više nego ima pravo na to, a onda ide Kolan, a onda ide Pag, i kad se kod njih reducira ventil i dijelu prema Pagu da se onda ta vodosprema puni. Ima još tehničkih problema koji utječu na cjelokupnu situaciju. Rekao sam ljudima iz Kolana da nije korektno ugovarat ovo sa vodonoscem i vatrogasnim kolima, a iza pola noći zatvarat ventil. Odgovoreno mi je da nisu znali, rekao sam im „volio bih vjerovat da niste znali“.

Bojim se da je po srijedi nešto drugo. Tema ove diobe je da se dogovori što je čije, a bolje je da sami dođemo do rješenja, da bi proporcijalno udjelu imali pravo i na protok vode. Činjenica je da Novalja, koja je prva, uzima više vode, da Kolan koji bi imao pravo na određen postotak koristi duplo više vode od postotka na koji ima pravo. To nije problem kada vode ima ali je problem u tih petnaestak dana kada je špica sezone. Moramo biti suglasni u smislu kontrole svega ovog i u smislu propuštanja količina vode da se ne bi ovo ponovilo. Uz kontrolu, nakon par dana, vode je bilo, a broj gostiju se nije smanjio. Mislim da su u zatvaranje bili uključeni ljudi iz komunalnog društva Kolan jer nije mogla neovlaštena osoba taj ventil zatvoriti. Tu su i pokrenute određene prijave preko policije. Dva su načina kako ovo riješiti. Jedan je da se problem da se ugradi ventil koji će regulirat protok vode prema jedinicama lokalne samouprave u okviru propisanih postotaka za svaku od njih. Problem je uvijek isti, a to je u cijeni koštanja koja iznosi 6-7 milijuna kuna, ali će osigurati pravičnost. Druga varijanta je da se umjesto ulaganja u ventile koji neće povećati protok vode da se ide u povećanje kapaciteta u vodospremama odnosno protoka što bi bilo logičnije uz uvjet poštivanja svega ovog. To je pitanje na koji ćemo zajedno morati dati odgovor jer bez planiranja u Proračunu to neće biti riješeno. Činjenica je da Komunalno društvo Kolan isporučuje i naplaćuje vodu a nema vodopravnu dozvolu odnosno nju ima Komunalno društvo Pag. Ne znam za koliko stotina tisuća kubika vode od distributer Vodovod Senj upućuje račune prema Pagu, a Kolan je to naplatio kroz račune. Što nije korektno.

Javna rasvjeta – to je , kad pogledate stavke u Proračunu kroz protekle četiri godine, cifra od koje glava boli. Tu moramo reducirati potrošnju i razmisliti o režimu korištenja (noćni, zimski, ljetni) i zamjenu rasvjetnih tijela jer to nije stavka samo održavanje, polaganje novih vodova i zamjena novih rasvjetnih tijela nego i jedno i drugo i treće. To treba racionalizirati na način da se zamjene rasvjetna tijela koja manje troše i o režimu rasvjete na način da to bude racionalno. Proveden je princip nabave i odabran je koncesionar i sklopljen ugovor kojeg moramo ispoštovati. Kad budemo ponovno ugovarati sve ove elemente će trebati uzeti u obzir.

Radovi u jezgri grada – dao sam interni nalog da niti jedno vozilo za vršenje bilo kakvih radova neće smjeti ući u jezgru prije nego dobije suglasnost Grada te konzervatorskih službi u smislu intervencije na objektu. Podržavam inicijativu da se nadziru radovi jer napraviti jedno a istovremeno uništiti drugo nije dobro. To trebamo regulirati.

Radio Pag - Grad Pag ima 25% udjela u radio Pagu. To je postotak propisan zakonom. Radio Pag u zadnjih par godina nije dobivao nikakva sredstva iz Proračuna. Iz reklama se nije mogao pokrivati pa nije ni radio. Pokrenuta je inicijativa da se Radio Pag proširi na otočki radio i da se uključe Novalja, Kolan i Poveljana. Da li ćemo uspjeti ne znam. Bez financijskih sredstava iz proračuna radio neće moći opstati. Ideja je da svaka jedinica lokalne samouprave uđe u zakonski predviđenim postocima. Oprema je dotrajala i odašiljač koji košta cca 70 000 kuna pod hitno treba promijeniti jer je star preko 20 godina i nema potrebnu čujnost. I takav neće moći pokrivati čujnost po cijelom otoku ali se može napraviti veći broj odašiljača. Znači, jedan od načina financiranja radio Paga bi bio i sudjelovanje ostalih jedinica lokalne samouprave u tim troškovima. Tu još postoje problemi oko osnivanja skupštine.

Rušenje starog pogona Sirane – za potrebe izgradnje Plodina. Plodine su podnijele zahtjev za izgradnju tog prodajnog centra u sklopu kojeg će trebati rušiti taj stari objekt. Za to su zatražene dozvole. Mogu reći samo da će se taj materijal odvoziti na odgovarajući deponije. Jama na Vodicama nije predviđena za to, a i postoji rješenje od strane Ministarstva zaštite okoliša o zabrani deponiranja otpada u tu jamu. Činjenica je da tu jamu treba sanirati samo je pitanje na koji način, a da bude u skladu sa propisima

Dogen Šuljić - Što se tiče probijene stavke „Seminari, savjetovanja i simpoziji“ koje je od planiranih 8.000,00 kuna probijena za 6.000,00 kuna radi se o tome da je došlo do niz izmjena zakona te je trebalo vršiti dodatne edukacije djelatnika zbog čega je došlo do probijanja te stavke.

Sanja Bukša Kustić – Što se tiče kampa Šimunima treba raditi razliku da li se radi o koncesijskom odobrenju kojeg izdaje Grad odnosno Vijeće za dodjelu koncesijskih odobrenja ili o koncesiji koju izdaje Županija. Ako se radi o koncesiji onda koncesionar može to područje zatvoriti. Očitovanje o uvjetima po kojima je koncesija izdana tj. na koje vrijeme i na koju površinu možemo zatražiti od Županije.

Ana Šupraha – Pitanje vijećnika ide u smjeru da li je tamo okupirano gradsko zemljište za proširenje kampa.

Josip Fabijanić - Pitanje je da li postoji mogućnost prolaza za građanstvo s obzirom da je dio plaže zatvoren i ako se želi ući mora se platiti 70 kuna.

Željko Maržić - Treba provjerit i odgovorit.

6. Davor Fabijanić – Molio bih gradonačelnika da nam da informaciju o dojmovima vezanim za održavanje „Jadranskih susreta“.

Željko Maržić – financijski dojmovi su takvi da ćemo razmisliti da li ćemo do godine ići u to. Jadranske igre su posljedica programa Turističke zajednice koji je prihvaćen još prije. Ukupna cifra ova godine je upola manja nego prošle godine i iznosi oko 130.000,00 kuna. Rad turističke zajednice i pitanje promidžbe je pitanje kome se treba posebno posvetiti. Da lije to preko televizije, putem prospekata, sajmovi ili nešto drugo, treba sagledat. Osobno smatram da se za te novce moglo i više tim više što nije ni bilo televizijskog prijenosa. Bitno je da je Pag prisutan u medijima, ali na način da ono što nudi ima i određenu kvalitetu od čistoće, uređenja itd.

7. Davor Fabijanić – Da li se mi možemo dirati u crkvene protokole, Konkretno mislim da bi trebali dati sugestiju sadašnjem svećeniku da misu održava nakon pokopa pokojnika kao je bilo i do sada, a ne prije ukopa.

Ante Čemeljić – Činjenica je da svaki novi svećenik uvodi svoja pravila umjesto da poštuje običaje mjesta u koje dolazi.

Željko Maržić – Ima smisla razgovarati i to predložiti.

Zlatko Šuljić – na pitanja koja su postavljena meni kao predsjedniku Vijeća, pismeno ću se očitovati.

Što se tiče ponude oporbenih vijećnika da sudjeluju u radu Vijeća svakako ju podržavam.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ. predsjednik Vijeća zaključio je rad sjednice.

Dovršeno u 13,38 sati.

Klasa: 026-01/13-01/13

Ur.broj: 2198/24-30-13-2

Pag, 11. rujna 2013. GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar
Iris Omazić

Pročelnica
Ureda Grada
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik
Gradskog vijeća
Zlatko Šuljić

